

La Herramienta del Índice de Calificación de la PobrezaTM Guatemala

Mark Schreiner

29 de noviembre de 2016

This document in English is at SimplePovertyScorecard.com.

Consultar este documento en Castellano en SimplePovertyScorecard.com.

Resumen

La herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza (*Simple Poverty Scorecard[®] poverty-assessment tool*) estima la probabilidad de que un hogar en Guatemala tenga los gastos de consumo inferiores a una línea de pobreza dada. La calificación se basa en las repuestas a 10 indicadores sencillos extraídos de la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) de 2014. Un encuestador puede recopilar los datos en más o menos 10 minutos. Se reportan aquí los errores y la precisión de las estimaciones. El índice es una herramienta práctica y de bajo costo que los programas en favor de los pobres en Guatemala pueden usar para medir las tasas de pobreza de sus participantes, dar seguimiento en el tiempo a los cambios en la pobreza, y focalizar sus servicios en grupos segmentados.

Nota sobre la versión

Este trabajo utiliza datos de 2014, y sustituye a Schreiner y Woller (2010), que utiliza datos de 2006. De ahora en adelante, deberá emplearse el nuevo índice de 2014. Los usuarios del antiguo índice *no* deben realizar estimaciones de cambios en el tiempo con una estimación inicial del antiguo índice de 2006 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Las pruebas demuestran que tales estimaciones serían muy inexactas. En cambio, los usuarios antiguos han de realizar la estimación de cambios usando tanto una estimación inicial como una estimación de seguimiento del antiguo índice de 2006 y considerando los cambios en la distribución de *scores* (no en los promedios de probabilidades de pobreza) para una definición de *pobreza* basada en activos (no en gastos de consumo). Desde ahora, cualquier usuario puede realizar una estimación de cambios de la pobreza basada en los gastos de consumo usando una estimación inicial y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014.

Reconocimientos

Este trabajo fue patrocinado por Grameen Foundation (GF). Los datos provienen del Instituto Nacional de Estadística de Guatemala. Se agradece a Carlos Enrique Mancia Chua, Julie Peachey, Marvin Reyes, y Sharada Ramanathan. Marah Villaverde (villaverde.marah@gmail.com) hizo la traducción al castellano. This scorecard was re-branded by Grameen Foundation (GF) as a Progress out of Poverty Index[®] tool. The PPI[®] is a performance-management tool that GF promotes to help organizations achieve their social objectives more effectively. PPI learning materials and resources are at progressoutofpoverty.org. “Progress out of Poverty Index” and “PPI” are Registered Trademarks of Innovations for Poverty Action. “Simple Poverty Scorecard” is a Registered Trademark (and “Índice de Calificación de la Pobreza” is a Trademark) of Microfinance Risk Management, L.L.C. for its brand of poverty-assessment tools.

La Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza™

Cód. entrevista: _____	<u>Nombre</u>	<u>Código ident.</u>
Fecha entrevista: _____	Participante: _____	_____
País: <u>GTM</u>	Encuestador: _____	_____
Índice: <u>002</u>	Punto de servicio: _____	_____
Pond. muestral: _____	Número de miembros del hogar: _____	

Indicador	Respuesta	Puntos	Score
1. ¿Cuántos miembros tiene el hogar?	A. Ocho o más	0	
	B. Siete	6	
	C. Seis	11	
	D. Cinco	15	
	E. Cuatro	19	
	F. Tres	28	
	G. Dos	35	
	H. Uno	45	
2. ¿De cuántos cuartos dispone el hogar? (Excluya los de uso exclusivo para cocina, baños, pasillos, garajes, y los dedicados a negocios)	A. Uno	0	
	B. Dos	4	
	C. Tres	7	
	D. Cuatro o más	10	
3. ¿Qué tipo de servicio sanitario tiene este hogar?	A. Letrina, pozo ciego, o no tiene	0	
	B. Excusado lavable, o inodoro conectado a fosa séptica o a red de drenaje	3	
4. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una estufa de gas o eléctrica?	A. No	0	
	B. Sí	4	
5. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una refrigeradora?	A. No	0	
	B. Sí	3	
6. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una licuadora?	A. No	0	
	B. Sí	3	
7. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una plancha eléctrica?	A. No	0	
	B. Sí	4	
8. ¿Tiene el hogar servicio de teléfono celular?	A. No	0	
	B. Sí	5	
9. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un televisor con servicio de T.V. por cable?	A. No	0	
	B. Sólo T.V., sin cable	3	
	C. Cable (sin importar T.V.)	7	
10. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una bicicleta, moto o motoneta, o un automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión?	A. No	0	
	B. Sólo bicicleta (sin todos los otros)	2	
	C. Moto o motoneta (sin automóvil etc., y sin importar bicicleta)	7	
	D. Automóvil etc. (sin importar los otros)	16	

Hoja de Trabajo: Miembros del Hogar

En el encabezado del cuestionario, registre el código único de identificación de la entrevista (si lo conoce), la fecha de la entrevista, y la ponderación muestral del participante (si la conoce). A continuación registre los nombres, apellidos, y códigos únicos de identificación del participante, los suyos como encuestador, y los del punto de servicio del participante. Acuérdse que el encuestado no es necesariamente el miembro del hogar que participa en su programa.

Lea al encuestado: *¿Cuáles son los nombres o apodos de los miembros de su hogar? El hogar es una unidad social conformada por una persona o grupo de personas —unidas o no por lazos de parentesco— que residen habitualmente en la misma vivienda particular y que se asocian para compartir alojamiento, alimentación, y otras necesidades básicas para vivir. Es decir, los miembros del hogar son residentes habituales que comen de la misma cocina y duermen bajo un mismo techo.*

Acuérdese que son miembros del hogar los que están temporalmente ausentes hoy si regresarán al hogar y si su ausencia total esperada es inferior a nueve meses. No son miembros las personas hoy presentes si irán a otro hogar y si su estadía total esperada es inferior a tres meses. Ponga atención en los menores de edad, recién nacidos, ancianos, enfermos, ausentes temporales, empleados domésticos con sus familiares, huéspedes, y personas sin parentesco con el jefe de hogar.

Cuente el número de miembros del hogar. En el campo del encabezado “Número de miembros del hogar:”, anote el número. Marque también la respuesta correspondiente al primer indicador.

Siempre tenga en cuenta las definiciones detalladas en la “Guía de Interpretación de los Indicadores” de *hogar* y *miembro del hogar*.

Nombre o apodo
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
12.
Número de miembros del hogar:

Correspondencia entre el *score* y la probabilidad de pobreza:

Líneas de pobreza nacional

<i>Score</i>	Probabilidad de pobreza (%)			
	Nacional			
	Extrema	100%	150%	200%
0-4	80.8	100.0	100.0	100.0
5-9	71.8	99.7	100.0	100.0
10-14	66.6	99.2	100.0	100.0
15-19	55.8	94.8	99.8	100.0
20-24	38.9	93.4	99.6	99.9
25-29	26.0	87.3	99.3	99.9
30-34	12.2	78.2	98.5	99.9
35-39	8.3	66.0	95.4	99.3
40-44	3.3	46.6	89.0	97.7
45-49	1.2	33.8	76.9	93.2
50-54	0.2	22.7	68.4	90.1
55-59	0.2	15.6	55.2	82.4
60-64	0.0	2.8	29.0	60.9
65-69	0.0	0.7	22.5	43.6
70-74	0.0	0.2	8.6	31.6
75-79	0.0	0.0	2.1	14.9
80-84	0.0	0.0	0.6	7.8
85-89	0.0	0.0	0.0	0.9
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

La estimación de cambios de las tasas de pobreza en el tiempo usando el índice antiguo de 2006 y el índice nuevo de 2014

El nuevo índice presentado en este informe se elaboró con datos de la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) de 2014 de Guatemala. Este nuevo índice sustituye al antiguo índice de Schreiner y Woller (2010) que se elaboró con datos de la ENCOVI de 2006. De ahora en adelante, se deberá usar el nuevo índice de 2014.

Algunos programas de lucha contra la pobreza en Guatemala ya usan el antiguo índice de 2006. Cuando estos usuarios comiencen a usar el nuevo índice de 2014, han de evitar realizar estimaciones de cambios en la pobreza a lo largo del tiempo combinando una estimación inicial del antiguo índice de 2006 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Esto no debe hacerse ni siquiera con aquellas estimaciones de pobreza basadas en líneas de pobreza que estén proveídas para ambos índices. Dichas estimaciones serían muy inexactas, ya que los supuestos estándar de la calificación de pobreza —una población constante y una relación entre indicadores y pobreza también constante— no se han cumplido en Guatemala entre 2006 y 2014.

Los usuarios pueden estimar los cambios de dos maneras. La primera opción es la de realizar ahora una estimación inicial y en el futuro una estimación de seguimiento, ambas estimaciones realizadas con el nuevo índice de 2014. La segunda opción —disponible solo para usuarios antiguos— consiste en estimar los cambios con una estimación inicial y una estimación de seguimiento, ambas estimaciones realizadas con el antiguo índice de 2006. En este último caso, la estimación relevante sería la dirección del cambio y no su magnitud, y el análisis

reflejaría el cambio en la distribución de los *scores* del hogar (no en los promedios de las probabilidades de pobreza). Este análisis de *scores* utiliza una definición de *pobreza* basada en activos, y no en los gastos de consumo. Los usuarios no deben combinar las estimaciones de los índices antiguo y nuevo.

Si los supuestos estándar de la calificación de la pobreza se cumplen después de 2014, el nuevo índice de 2014 debería ser tan exacto como un índice típico al usarlo de ahora en adelante para los propósitos más comunes.

En resumen, tanto los usuarios que nunca han empleado el antiguo índice de 2006 como los que lo hayan empleado previamente deberán usar, a partir de ahora, el nuevo índice de 2014. Así se establecerá de cara al futuro la mejor estimación inicial basada en los gastos de consumo. Puede que ciertos usuarios antiguos tengan una estimación inicial obtenida a partir del antiguo índice de 2006 (y no tengan una estimación de seguimiento correspondiente). Si dichos usuarios no pueden esperar a realizar una estimación de cambio hasta haber usado el nuevo índice de 2014 durante el tiempo suficiente para realizar tanto una estimación inicial como una estimación de seguimiento, deberían aplicar durante un período tanto el antiguo índice de 2006 como el nuevo índice de 2014. Así podrían conseguir en retrospectiva una estimación del signo de cambio de pobreza basada en activos (mediante el antiguo índice de 2006) y de cara al futuro una estimación —tanto de signo de cambio como de tamaño de cambio— de la pobreza basada en los gastos de consumo (mediante el nuevo índice de 2014).

La Herramienta del Índice de Calificación de la PobrezaTM Guatemala

1. Introducción

Los programas de lucha contra la pobreza en Guatemala pueden utilizar la herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza para cuatro fines: estimar la probabilidad de que los gastos de consumo de un hogar esté por debajo de una determinada línea de pobreza, estimar la tasa de pobreza de una población en un determinado momento, dar seguimiento de los cambios en la tasa de pobreza a lo largo del tiempo, o segmentar a los participantes para un tratamiento diferenciado.

1.1 Advertencia sobre medición de los cambios a lo largo del tiempo

Como se indica en la nota introductoria, el nuevo índice utiliza datos de la *Encuesta Nacional de Condiciones de Vida* (ENCOVI) realizada en Guatemala en 2014. Este índice sustituye al anterior de Schreiner y Woller (2010) cuyos datos están tomados de la ENCOVI de 2006. De ahora en adelante deberá utilizarse solo el nuevo índice de 2014, ya que este ofrece resultados más acertados.

Aunque siete de las ocho líneas de pobreza absolutas disponibles para su uso con el antiguo índice de 2006 también pueden usarse con el nuevo índice de 2014, los usuarios del antiguo índice de 2006 *no* deben estimar el cambio de la tasa de pobreza

con dichas líneas a lo largo del tiempo combinando una estimación inicial del índice de 2006 con una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Las pruebas realizadas con datos históricos demuestran que dichas estimaciones serían altamente imprecisas.

De ahora en adelante, solo se puede esperar la exactitud usual para un índice cuando las estimaciones sean realizadas con el nuevo índice de 2014 (dados los supuestos estándar de la calificación de pobreza). Por tanto, los usuarios han de esperar hasta tener una estimación inicial y una estimación de seguimiento del índice de 2014 para realizar sus estimaciones de cambio. Los usuarios que tengan también una estimación heredada del antiguo índice de 2006 y deseen rescatarla pueden aplicar durante un tiempo ambos índices, el antiguo y el nuevo. Con ello podrán realizar una estimación de seguimiento (basada en una estimación inicial del índice antiguo de 2006) y una estimación inicial (basada en una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014). El antiguo índice de 2006 ofrece estimaciones de la dirección de cambio de pobreza basada en activos según los cambios en la distribución de *scores*. Por el contrario, el nuevo índice de 2014 proporciona estimaciones tanto de dirección como de magnitud del cambio de pobreza basada en los gastos de consumo según los cambios en los promedios de las probabilidades de pobreza.

1.2 ¿Por qué calificar la pobreza?

El enfoque directo de medición de la pobreza a través de encuestas de los gastos de consumo es difícil y costoso. La ENCOVI de 2014 —llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadística de Guatemala, INE— es un ejemplo de ello. En sus 59 páginas se incluyen unas 750 preguntas, muchas de las cuales contienen preguntas adicionales o pueden repetirse varias veces (por ejemplo, para cada miembro del hogar, cada cosecha, o cada bien de consumo). Cada encuestador de la ENCOVI de 2014 cubrió 12 hogares en un tramo de 8 días, visitando cada uno de ellos dos veces (INE, 2014, p. 21).

En cambio, el enfoque indirecto del índice es rápido y asequible. Utiliza 10 indicadores verificables de la ENCOVI de 2014 (tales como: “¿Qué tipo de servicio sanitario tiene este hogar?” o “¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una refrigeradora?” con los cuales se obtiene un *score* en correlación con el estado de pobreza según la medición exhaustiva de la encuesta ENCOVI.

El índice difiere de las herramientas de comprobación del nivel económico por medio de variables sustitutas (*proxy-means tests*, Coady, Grosh, y Hoddinott, 2004) en que es transparente, está disponible de forma gratuita¹, y está adaptado a las capacidades y propósitos no de los gobiernos nacionales sino de los programas locales de lucha contra la pobreza. Por lo general, las opciones para medir la pobreza que los programas locales tienen a su disposición emplean muy pocos indicadores (por ejemplo,

¹ Cabe aclarar, sin embargo, que la herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza de Guatemala no es un bien de dominio público. Microfinance Risk Management, L.L.C. y el patrocinador son los titulares de los derechos de autor.

reglas basadas en la propiedad de la tierra o en la calidad de la vivienda), o son subjetivas y relativas (como la clasificación participativa de la riqueza facilitada por los agentes de campo entrenados). No se conoce con exactitud el acierto de las estimaciones de pobreza obtenidas con estos enfoques, que además pueden ser costosos. Tampoco son comparables a través de distintos lugares, programas, o períodos de tiempo.

La calificación de la pobreza puede usarse para medir la proporción de participantes de un programa cuyos gastos de consumo son inferiores a una determinada línea de pobreza (por ejemplo, la línea de pobreza total de Guatemala, denominada en este documento como la *línea nacional*). Las entidades colaboradoras de USAID que trabajan en favor de las microempresas en Guatemala pueden usar la calificación para conocer cuántos de sus participantes son “muy pobres” según la línea que marca a la mitad de población más pobre de entre la población con gastos de consumo inferiores al 100% de la línea nacional de pobreza.² La calificación también puede emplearse para medir el movimiento neto a través de una línea de pobreza a lo largo del tiempo. La calificación ofrece en todas estas aplicaciones una herramienta objetiva y basada en los gastos de consumo cuya precisión ha sido probada en la medida de lo posible. Aunque las encuestas de gastos de consumo son costosas incluso para los gobiernos, es posible que algunos programas de lucha contra la pobreza puedan

² La USAID (Agencia de los Estados Unidos de América para el Desarrollo Internacional) define un hogar como *muy pobre* si sus gastos de consumo diarios por persona son inferiores al mayor de la línea de \$1.90/día PPP de 2011 (GTQ8.35, Tabla 1), o a la línea que marca a la mitad de personas más pobres entre las personas con gastos de consumo inferiores del 100% de la línea nacional de pobreza (GTQ17.77).

implementar una herramienta de evaluación de la pobreza de bajo costo que facilita el seguimiento de la pobreza y, si el programa lo desea, la segmentación de los clientes para un tratamiento diferenciado.

El enfoque estadístico empleado en este documento busca que el funcionamiento del índice pueda ser comprendido por personas no especialistas en la materia. Al fin y al cabo, para que los administradores adopten la calificación de la pobreza y la apliquen para tomar decisiones informadas, deberán primeramente confiar en el buen funcionamiento de la herramienta. La transparencia y la sencillez generan confianza. Es importante que los administradores estén convencidos; las herramientas de comprobación del nivel económico por medio de variables sustitutas (*proxy-means tests*) y las regresiones sobre los “determinantes de la pobreza” existen desde hace tres décadas, pero rara vez se usan para obtener información sobre la que puedan basar sus decisiones los programas locales de lucha contra la pobreza. Esto no quiere decir que no funcionen, sino que suelen publicarse (si es que se publican) solamente en inglés y como cuadros de coeficientes de regresión, incomprensibles para quienes no son especialistas (con nombres de indicadores crípticos como “LGHHSZ_2” y con puntos con valores negativos y muchos decimales). Gracias al fenómeno de los modelos predictivos conocidos como *flat maximum*, los enfoques sencillos y transparentes suelen ser tan exactos como lo son aquellos más complejos y opacos (Schreiner, 2012a; Caire y Schreiner, 2012).

Más allá de su bajo costo y transparencia, el enfoque técnico del índice es innovador por la manera en que asocia *scores* con probabilidades de pobreza, por la cobertura de sus pruebas de exactitud, y por la forma en que deriva fórmulas para los errores estándar. Aunque las pruebas de exactitud son sencillas y comunes en la práctica estadística y en las entidades con fines de lucro que emplean la calificación del riesgo crediticio, rara vez se han aplicado en las herramientas de evaluación de la pobreza.

El índice se basa en datos obtenidos de la ENCOVI de 2014 realizada por el INE de Guatemala. Los indicadores se seleccionan buscando que sean:

- Poco costosos de recopilar, fáciles de responder rápidamente, y fáciles de verificar
- Directamente correlativos con la pobreza
- Susceptibles de cambiar en el tiempo a medida que cambia el estado de pobreza
- Aplicables en todas las regiones de Guatemala

Todos los puntos del índice son números enteros no negativos, y la suma de sus puntos va de 0 (con la mayor probabilidad de que los gastos de consumo sean inferiores a una línea de pobreza) a 100 (con la menor probabilidad de que los gastos de consumo sean inferiores a una línea de pobreza). Los datos pueden ser recopilados y anotados sobre el terreno por personas no especializadas en aproximadamente 10 minutos.

La calificación de la pobreza puede utilizarse para estimar tres cantidades básicas. Primero, permite estimar la *probabilidad de pobreza* de un determinado hogar, es decir, la probabilidad de que los gastos de consumo per cápita del hogar sean inferiores a una determinada línea de pobreza.

Segundo, la calificación de la pobreza permite estimar la tasa de pobreza de una población de hogares en un punto determinado en el tiempo. Esta estimación es el promedio de las probabilidades de pobreza tomado a partir de una muestra representativa de hogares de la población.

Tercero, la calificación de la pobreza permite estimar la tasa de cambio anual de la tasa de pobreza. Con dos muestras independientes y representativas de la misma población, esta estimación es la diferencia entre el promedio de las probabilidades de pobreza de la estimación inicial comparada con el promedio de las probabilidades de pobreza en la muestra de estimación de seguimiento, dividida por la diferencia (en años) entre la fecha promedio de las entrevistas de la muestra de la estimación inicial y la fecha promedio de las entrevistas de la muestra de estimación de seguimiento. Con una muestra en la que cada hogar se haya calificado dos veces, la estimación es la suma de el cambio en las probabilidades de pobreza de cada hogar entre la estimación inicial y la estimación de seguimiento, dividida por la suma de los años entre las dos entrevistas de cada hogar (Schreiner, 2014a).

La calificación de la pobreza también puede usarse para segmentar a los participantes con el objetivo de proporcionar un tratamiento diferenciado. A fin de ayudar a los administradores a escoger los umbrales de corte más apropiados para sus propósitos, en este informe se presentan varias medidas de exactitud de la focalización para una gama de umbrales de corte posibles.

Este informe ofrece un solo índice cuyos indicadores y puntos se derivan aplicando la línea nacional de pobreza de Guatemala con datos tomados de la ENCOVI de 2014. Usando estos mismos datos, los *scores* que se obtienen a partir de este único índice se asocian con probabilidades de pobreza según 16 líneas de pobreza. Siete de estas 16 líneas están disponibles para usarse también con el antiguo índice de 2006 (Schreiner y Woller, 2010).³ Sin embargo, los usuarios antiguos, después de adoptar el nuevo índice de 2014, *no* deberían estimar el cambio a lo largo del tiempo combinando una estimación existente del antiguo índice de 2006 (estimación inicial) con una estimación del nuevo índice de 2014 (estimación de seguimiento). Las pruebas realizadas muestran que las estimaciones resultantes serían muy inexactas.

El nuevo índice de 2014 se ha creado empleando datos de una mitad de los hogares de la ENCOVI de 2014. Los datos de esa misma mitad de hogares se emplean también para asociar *scores* con probabilidades de pobreza según 16 líneas de pobreza. Los datos de la otra mitad de hogares se usan para validar la exactitud del índice en la

³ Las estimaciones de la pobreza de las ENCOVI de 2000, 2006, y 2014 son comparables porque usan las mismas medidas de los gastos de consumo y las mismas líneas de pobreza de valor constante (INE, 2015, pp. 1, 17).

estimación de las probabilidades de pobreza de los hogares y en la estimación de las tasas de pobreza de una población en un punto determinado en el tiempo, además de en la segmentación de los participantes. Asimismo, se prueba la exactitud de las estimaciones de los cambios en las tasas de pobreza en el tiempo empleando la muestra de validación tomada de la ENCOVI de 2014 (como estimación inicial) y datos de todos los hogares de la ENCOVI de 2000 o 2006 (como estimaciones de seguimiento).

Dados estos supuestos, los tres estimadores basados en la calificación —la probabilidad de pobreza en un hogar, la tasa de pobreza de una población en un determinado momento, y la tasa de cambio anual de la tasa de pobreza— carecen de sesgo estadístico. Esto quiere decir que coinciden —en su valor promedio— con el valor promedio observado en muestras repetidas cuando el índice se construye —y se aplica— con base en una población que no cambia y en la que la relación entre los indicadores y la pobreza es invariable. Al igual que en todos los modelos estadísticos predictivos, el índice se crea desde una sola muestra. Por tanto, sus estimaciones serán erróneas si es aplicado —como en este informe— a una muestra de validación. Además, sus estimaciones serán erróneas si se aplica —en la práctica— a una población diferente o si se aplica antes o después de 2014, ya que la relación entre indicadores y pobreza cambia a lo largo del tiempo.⁴

⁴ Entre los casos importantes pueden mencionarse las muestras representativas de la población nacional en un punto posterior en el tiempo o las muestras de poblaciones subnacionales que no son representativas de la población nacional (Diamond *et al.*, 2016; Tarozzi y Deaton, 2007).

Por consiguiente, si bien el enfoque de calificación indirecta es menos costoso que el de la encuesta directa, en la práctica sus estimaciones siempre serán erróneas en cierta medida. (Los valores observados en el método de la encuesta directa son tomados tal cual, ignorando la varianza muestral y cualquier otra fuente de error). Las estimaciones provenientes de la calificación son erróneas en cierta medida, porque se asume necesariamente que la relación futura entre indicadores y pobreza en todas las poblaciones será la misma que en los datos empleados para elaborar el índice. Pero este supuesto —inevitable en los modelos estadísticos predictivos— es válido solo parcialmente.

En 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de $n = 16,384$ tomadas de la muestra de validación de 2014, el promedio de error —es decir, la diferencia entre las tasas de pobreza estimadas por el índice en comparación con las tasas observadas en la ENCOVI— en un momento determinado para el 100 por ciento de la línea de pobreza nacional es +0.8 puntos porcentuales. Para las 16 líneas de pobreza, el promedio del promedio del valor absoluto de error es de más o menos 0.6 puntos porcentuales, y el máximo (entre las 16 líneas de pobreza) del promedio del valor absoluto de error es de 1.4 puntos porcentuales. Estos errores de estimación se deben a la varianza muestral y no a un sesgo estadístico; la diferencia promedio sería cero si toda la ENCOVI de 2014 se volviera a aplicar varias veces y se dividiera en submuestras antes de repetir todo el proceso de construcción y validación del índice.

Para $n = 16,384$, los intervalos de confianza del 90 por ciento son $\pm 0,6$ puntos porcentuales o menos. Para $n = 1,024$, los intervalos de confianza del 90 por ciento son $\pm 2,5$ puntos porcentuales o menos.

A efectos de verificar la exactitud de las estimaciones de los cambios de las tasas de pobreza en el tiempo, se aplica el nuevo índice de 2014 a los datos de la muestra de validación de 2014 (como estimación inicial) y a todos los datos de la ENCOVI de 2000 o 2006 (como estimaciones de seguimiento).

En 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de $n = 16,384$ y a lo largo de las 20 estimaciones de cambio de las diez líneas de pobreza absolutas y los dos pares de rondas de la ENCOVI (2014 a 2000, y 2014 a 2006), el promedio del promedio del valor absoluto de error es de aproximadamente 10.0 puntos porcentuales. Para fines de comparación, el promedio del promedio del valor absoluto del cambio observado es de más o menos 4.7 puntos porcentuales. Así, el promedio del promedio del valor absoluto de error es más o menos dos veces el promedio del promedio del valor absoluto del cambio observado.

Por ejemplo, el segundo mayor error es para el 100% de la línea nacional. El cambio observado en la ENCOVI a nivel de los hogares en las muestras de validación de 2014 y 2000 es de $48.6 - 45.8 = +2.8$ puntos porcentuales, mientras que el índice estima (en promedio) un cambio de +24.4 puntos porcentuales. El error resultante de +21.6 puntos porcentuales es unas ocho veces el cambio observado en la ENCOVI.

Los errores estándar de los cambios estimados son de ± 4.0 puntos porcentuales o menos ($n = 1,024$). Los intervalos de confianza del 90 por ciento (con $n = 1,024$) de los cambios estimados incluyen los cambios observados en tres de 20 casos. La dirección estimada del cambio coincide con la dirección observada y es “estadísticamente significativa” —el intervalo de confianza de la estimación no incluye el valor cero— en cinco de 20 casos.

En resumen, las estimaciones de cambio del índice para Guatemala son altamente inexactas, mucho peores que en cualquiera de los otros 15 países que cuentan con este tipo de pruebas.

¿Por qué? Por supuesto, la calificación de la pobreza siempre es inexacta en cierta medida. Como se señala anteriormente, la calificación da por supuesta una población constante y una relación constante entre los indicadores del índice y la pobreza. En términos generales, ninguno de estos supuestos se cumple a la perfección. Aunque ambos supuestos pueden a veces cumplirse lo suficiente como para permitir estimaciones suficientemente exactas para ser útiles, este no es el caso con el índice de Guatemala. Los grandes errores dan a entender que estos supuestos no se cumplen en Guatemala en los períodos de 2014 a 2006 y de 2014 a 2000 en una medida similar a la observada en otros países.

Guatemala cuenta con dos factores extraordinarios que reducen la exactitud:

- El tiempo transcurrido entre la estimación inicial y la estimación de seguimiento es inusualmente largo (8 y 14 años). Cuanto mayor es el período de tiempo, mayor es el cambio, tanto en la población como en la relación entre indicadores del índice y pobreza (suponiendo que todos los demás factores sean constantes)
- Las tasas de pobreza en la ENCOVI se redujeron de 2000 a 2006 (desde el 45.8 hasta el 40.0 por ciento de los hogares para el 100% de la línea nacional) y aumentaron de 2006 a 2014 (desde el 40.0 al 48.6 por ciento)

La pobreza observada en la ENCOVI se redujo en el tramo de 2000 a 2006 pero aumentó en el tramo de 2006 a 2014. Aun así, las estimaciones del índice indican reducciones de la pobreza en ambos períodos. El cambio de dirección en el movimiento de la pobreza de la ENCOVI de Guatemala reduce la exactitud de la calificación, ya que el índice se basa en el tamaño del hogar, calidad de la residencia, y posesión de bienes de consumo duraderos. Posiblemente estos indicadores estén sujetos a un efecto de trinquete, siendo más sensibles a los aumentos en los gastos de consumo que a las disminuciones. Es decir, cuando los gastos de consumo disminuyen, los hogares venden sus activos (o se mudan a una residencia más barata, más pequeña, o de menor calidad) con un ritmo más lento que aquel al que se adquieren activos o se mejoran las residencias cuando los gastos de consumo aumentan. El índice calcula una reducción de la pobreza basada en los gastos de consumo ya que el tamaño del hogar, la calidad de la residencia, y la posesión de bienes de consumo duraderos aumentaron tanto en el período de 2000 a 2006 como en el período de 2006 a 2014.⁵

⁵ Por ejemplo, la proporción de hogares con “excusado lavable, o inodoro conectado a fosa séptica o a red de drenaje” creció de un 44 a un 54 y a un 56 por ciento a lo largo de las tres rondas de la ENCOVI. De la misma manera, la proporción de hogares con

También es posible una cierta inexactitud en el índice debido a la imprecisión con que la ENCOVI mide la pobreza basada en los gastos de consumo. La calificación asume que los datos son recopilados de forma consistente en todas las rondas, que las muestras son representativas, y que las líneas de pobreza están perfectamente ajustadas a los cambios de precios.

En cualquier caso, los usuarios del índice en Guatemala no deberían realizar una estimación de cambio tomando una estimación inicial del antiguo índice de 2006 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Dichas estimaciones serían probablemente muy inexactas, ya que es evidente que las relaciones entre indicadores y pobreza representadas en el antiguo índice de 2006 difieren mucho de las representadas en el nuevo índice de 2014.

Por supuesto, los nuevos usuarios que comiencen a trabajar con el nuevo índice de 2014 pueden realizar sus estimaciones de cambio una vez tengan una estimación inicial y una estimación de seguimiento basadas en el nuevo índice.

Los usuarios antiguos pueden también pasar a utilizar el nuevo índice de 2014 y esperar a realizar sus estimaciones de cambio una vez tengan tanto una estimación inicial como una estimación de seguimiento realizadas con el nuevo índice. Si lo desean, los usuarios antiguos pueden también aplicar ambos índices, el antiguo y el nuevo,

refrigeradora creció de un 28 a un 39 y a un 42 por ciento. El número de miembros del hogar disminuyó de 5.2 a 4.9 y a 4.8 personas. Las únicas dos excepciones fueron las bicicletas y las estufas, pues menos hogares contaban con ellas en 2014 que en 2006.

durante un tiempo.⁶ Con ello podrán crear una estimación de seguimiento realizada con el antiguo índice de 2006 para compararla con una estimación inicial ya existente realizada con el antiguo índice de 2006 (a modo retrospectivo) y una estimación inicial realizada con el nuevo índice de 2014 para compararla con una futura estimación de seguimiento realizada con el nuevo índice de 2014 (de cara al futuro).

El nuevo índice de 2014 es tremendamente inexacto cuando se aplica entre 2006 y 2014. Esto puede deberse sobre todo a los grandes cambios —causados por el efecto de trinquete— en la relación entre indicadores y pobreza antes de 2014. Las pruebas que aplican el antiguo índice de 2006 con una muestra de validación de 2006 (estimación inicial) y todos los datos de la ENCOVI de 2014 (estimación de seguimiento) indican que estos mismos cambios en las relaciones de indicadores y pobreza influyen muy negativamente en la exactitud del antiguo índice de 2006 en su aplicación en la práctica después de 2006. Para realizar estimaciones de cambio de la pobreza a pesar de estas inexactitudes, los usuarios antiguos que tengan tanto una estimación inicial como una estimación de seguimiento del antiguo índice de 2006 deben usar un enfoque alternativo para estimar el *signo* del cambio (esto es, si la pobreza estimada ha aumentado o disminuido) bajo una definición de *pobreza* basada en activos

⁶ La forma más sencilla de hacer esto es aplicando ambos índices —el antiguo y el nuevo— a cada hogar de una determinada muestra. Ambos índices comparten tres indicadores, por lo tanto cada hogar entrevistado responderá 17 preguntas. No es necesario informar al hogar entrevistado de que sus respuestas serán utilizadas con dos índices.

observando los cambios en la distribución de los *scores*.⁷ Esto contrasta con el enfoque estándar de calificación que estima el signo y tamaño del cambio bajo una definición de *pobreza* basada en los gastos de consumo observando los cambios en los promedios de las probabilidades de pobreza. El enfoque alternativo es menos satisfactorio que el estándar, pero es la mejor forma de controlar el riesgo de que un programa se engañe a sí mismo.

¿Las estimaciones basadas en el nuevo índice de 2014 serán inusualmente inexactas a partir de ahora? Probablemente no. Las pruebas *out-of-sample/in-time* del nuevo índice de 2014 aplicado a datos de 2014 que no se usaron para crear el nuevo índice muestran solo errores de menos de 1.4 puntos porcentuales, un resultado típico del índice en otros países. Aunque los errores crecerán con el paso del tiempo, es probable que la inexactitud extrema solo reaparezca si el índice de Guatemala no se actualiza después de un largo tiempo o si la calidad de la residencia y la posesión de bienes de consumo duraderos continúan desfasándose en relación a la pobreza basada en los gastos de consumo.⁸ Además, la exactitud del índice es, en promedio, mucho mejor que en los otros 15 países que cuentan con pruebas de cambios a lo largo del

⁷ Schreiner (2012a) describe cómo analizar distribuciones de *scores*.

⁸ El Banco Mundial (worldbank.org/en/country/guatemala/overview, consultado el 18 de octubre de 2016) observa que la tasa de pobreza de Guatemala disminuyó en el período de 2000 a 2006 y aumentó entre 2006 y 2014. También indica que “Guatemala ha sido uno de los actores económicos más fuertes de América Latina en los últimos años, con una tasa de crecimiento del PIB del 3.0 por ciento desde 2012, y del 4.1 por ciento en 2015”.

tiempo similares y basadas en datos del pasado. Esta evidencia debería ser un buen indicador de la exactitud del índice de Guatemala de ahora en adelante.

A continuación, se documentan en la sección 2 los datos y las líneas de pobreza. En las secciones 3 y 4 se describe la construcción del índice y se sugieren directrices para implementarlo. En las secciones 5 y 6 se explica cómo estimar las probabilidades de pobreza de los hogares y las tasas de pobreza de poblaciones en un punto determinado en el tiempo. En la sección 7 se describe cómo se estiman cambios en las tasas de pobreza en el tiempo. En la sección 8 se trata el tema de la focalización. En la sección 9 se ubica el índice en el contexto de otras herramientas de evaluación de la pobreza para Guatemala. La última sección es un resumen.

En la “Guía de Interpretación de los Indicadores” (que se encuentra en este documento después de la sección de “Referencias bibliográficas”) se explica cómo hacer las preguntas —y cómo interpretar las respuestas— para imitar de la forma más fiel posible la aplicación de la ENCOVI de Guatemala de 2014. Esta “Guía” así como la “Hoja de Trabajo” son partes integrales de la Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza.

2. Datos y líneas de pobreza

En esta sección se presentan los datos empleados para construir y validar el índice. También se documentan las 16 líneas de pobreza con las cuales se asocian los *scores*.

2.1 Datos

Los indicadores y puntos del índice se seleccionan (*construyen*) sobre los datos de una selección aleatoria de la mitad de los 11,536 hogares encuestados en la ENCOVI de 2014, la última encuesta nacional de gastos de consumo realizada en Guatemala.

Los datos de la mitad de hogares de la ENCOVI de 2014 que se emplean para construir el índice se emplean también para asociar (*calibrar*) scores con probabilidades de pobreza para todas las líneas de pobreza.

Los datos de la otra mitad de los hogares encuestados en la ENCOVI de 2014 se emplean para probar (*validar*) la exactitud del índice al estimar tasas de pobreza *out-of-sample* (esto es, con datos no utilizados para la construcción/calibración). Esta muestra de validación de 2014 se emplea también —junto con los datos de los 7,276 hogares de la ENCOVI de 2000 o los datos de los 13,686 hogares de la ENCOVI de 2006— para probar la exactitud del índice al estimar los cambios en las tasas de pobreza entre 2014 y 2000, y entre 2014 y 2006. Estas pruebas son *out-of-sample* y *out-of-time*, ya que emplean datos que no se han usado para la construcción/calibración y

además provienen de un período de tiempo diferente al de los datos usados para la construcción/calibración.

El trabajo de campo de la ENCOVI de 2014 se realizó entre el 9 de agosto de 2014 y el 21 de febrero de 2015. La ENCOVI de 2006 se realizó de marzo a septiembre de 2006, y la ENCOVI de 2000 se realizó de julio a noviembre de 2000.

Los gastos de consumo se reflejan en unidades de GTQ por persona y día, en precios promedio de todo el territorio de Guatemala durante el período de trabajo de campo de una determinada ronda de la ENCOVI.

2.2 Tasas de pobreza a nivel del hogar, de la persona, o del participante

La *tasa de pobreza* es la proporción de unidades en hogares en la cual los gastos de consumo totales del hogar (divididos por el número de miembros del hogar) es inferior a una determinada línea de pobreza. La unidad de análisis es el hogar en sí o una persona del hogar. Se da por supuesto que cada miembro de un determinado hogar se encuentra en el mismo estado de pobreza (o que tiene la misma probabilidad estimada de pobreza) que los demás miembros de dicho hogar.

Como ejemplo, supongamos que un programa atiende a dos hogares. El primer hogar es pobre (sus gastos de consumo por persona son inferiores a una determinada línea de pobreza), y tiene tres miembros, uno de los cuales es participante del

programa. El segundo hogar no es pobre y tiene cuatro miembros, dos de los cuales son participantes del programa.

La tasa de pobreza se mide en unidades de hogares o personas. Si el programa define a sus *participantes* como hogares, entonces el nivel del hogar es relevante. La tasa de pobreza estimada a nivel del hogar es el promedio ponderado⁹ de los estados de pobreza (o de las probabilidades estimadas de pobreza) en los hogares en los que algunos de sus miembros son participantes. Esto es

$$\frac{1 \cdot 1 + 1 \cdot 0}{1 + 1} = \frac{1}{2} = 0.5 = 50 \text{ por ciento. En el término "1 \cdot 1" del numerador, el primer "1"}$$

es la ponderación del primer hogar, y el segundo "1" representa el estado de pobreza del primer hogar (pobre) o su probabilidad estimada de pobreza. En el término "1 \cdot 0" del numerador, el "1" es la ponderación del segundo hogar, y el "0" representa el estado de pobreza del segundo hogar (no pobre) o su probabilidad estimada de pobreza. El "1 + 1" en el denominador es la suma de las ponderaciones de los dos hogares. Se utilizan ponderaciones a nivel del hogar porque la unidad de análisis es el hogar.

De otra manera, la tasa a nivel de la persona es relevante si el programa define como *participantes* a todas las personas de los hogares que se benefician de sus servicios. En este ejemplo, la tasa a nivel de la persona es el promedio ponderado¹⁰ por el número de miembros del hogar del estado de pobreza (o de la probabilidad de

⁹ En estos ejemplos, se supone un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar. Esto significa que cada hogar tiene la misma ponderación a nivel del hogar, que —por conveniencia— se supone que es uno (1).

¹⁰ Dado que se hace un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar, la ponderación del hogar a nivel de la persona es el número de miembros del hogar.

pobreza estimada) de hogares con participantes, o sea,

$$\frac{3 \cdot 1 + 4 \cdot 0}{3 + 4} = \frac{3}{7} = 0.43 = 43 \text{ por ciento. En el término "3 \cdot 1" del numerador, el "3" es la}$$

ponderación del primer hogar porque tiene tres miembros, y el "1" representa su estado de pobreza (pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. En el término "4 \cdot 0" del numerador, el "4" es la ponderación del segundo hogar porque tiene cuatro miembros, y el cero representa su estado de pobreza (no pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. El "3 + 4" en el denominador es la suma de las ponderaciones de los dos hogares. La ponderación de un hogar es su número de miembros porque la unidad de análisis es el miembro del hogar.

Como ejemplo final, un programa podría contar como *participantes* solo a aquellos miembros del hogar que participan directamente en el programa. En este ejemplo, esto significa que en general se cuentan algunos miembros del hogar, pero no todos. La tasa a nivel de la persona es aquí el promedio ponderado¹¹ por el número de participantes en el hogar del estado de pobreza (o la probabilidad de pobreza estimada)

$$\text{de los hogares con participantes, o } \frac{1 \cdot 1 + 2 \cdot 0}{1 + 2} = \frac{1}{3} = 0.33 = 33 \text{ por ciento. El primer "1"}$$

del "1 \cdot 1" en el numerador es la ponderación del primer hogar porque tiene un participante, y el segundo "1" representa su estado de pobreza (pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. En el término "2 \cdot 0" del numerador, el "2" es la ponderación del

¹¹ Dado que se hace un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar, la ponderación del hogar a nivel del participante es el número de participantes entre los miembros del hogar.

segundo hogar porque tiene dos miembros, y el cero representa su estado de pobreza (no pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. El “1 + 2” en el denominador es la suma de las ponderaciones de los dos hogares. La ponderación de cada hogar es su número de participantes porque la unidad de análisis es el participante.

Resumiendo, las tasas de pobreza estimadas son promedios ponderados del estado de pobreza de los hogares (o sus probabilidades estimadas de pobreza), donde —suponiendo que se hace un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar— las ponderaciones corresponden al número de unidades relevantes en el hogar. Al reportar sus resultados, los programas deberán indicar de forma explícita cuál es la unidad de análisis —hogar, miembro del hogar, o participante— y explicar además por qué esa unidad es relevante.

En el Cuadro 1 se presentan líneas de pobreza y tasas de pobreza de hogares y personas en las ENCOVI de 2000, 2006, y 2014 para todo el territorio de Guatemala, para la muestra de construcción/calibración de 2014, y para las muestras de validación de 2000, 2006, y 2014. El Cuadro 2 presenta líneas de pobreza y tasas de pobreza para todo el territorio de Guatemala y para cada uno de sus 22 departamentos, tanto para hogares como para personas, y según región (urbana/rural/todas).

Se reportan las tasas de pobreza a nivel del hogar porque —como puede verse más arriba— las probabilidades de pobreza a nivel del hogar son fáciles de convertir en tasas de pobreza para otras unidades de análisis, y porque el muestreo siempre se realiza a nivel del hogar. Por esto es por lo que el índice se construye, calibra, y valida

al nivel del hogar. En los Cuadros 1 y 2 también se incluyen las tasas de pobreza a nivel de la persona, ya que estas son las tasas que reporta el gobierno de Guatemala. Además, los debates populares y el discurso político suelen darse en términos de tasas a nivel de la persona. Al fin y al cabo, el objetivo de los programas de lucha contra la pobreza es ayudar a las personas (no a los hogares) a mejorar su bienestar.

2.3 Definición de *pobreza*, y línea nacional de pobreza

El *estado de pobreza* distingue a un hogar pobre de uno que no lo es. La distinción depende de que sus gastos de consumo por persona estén por debajo de una determinada línea de pobreza. Por tanto, la definición de *pobreza* tiene dos partes: una línea de pobreza, y una medida de los gastos de consumo.

Las estimaciones de la tasa de pobreza derivadas de las ENCOVI de 2000, 2006, y 2014 son comparables (INE, 2015). Estas tres rondas usan la misma definición de *pobreza* (esto es, las mismas líneas de pobreza en precios constantes, y la misma medida de los gastos de consumo).¹²

La derivación de las líneas de pobreza oficiales de Guatemala parte de una cesta de alimentos que provee una determinada cantidad mínima de calorías por día (2,731 en 2000, Banco Mundial, 2009 y 2003). La línea alimentaria (*línea de pobreza extrema*) se define como el costo —basado en datos de la ronda correspondiente de la ENCOVI— de esta cesta de alimentos por las zonas urbanas y rurales de cada departamento. En

¹² Las estimaciones de la ENCOVI de 2011 *no* son comparables con las de las otras tres rondas (INE, 2015 y 2011).

promedio para todo el territorio de Guatemala, la línea alimentaria en 2014 es de GTQ15.78 por persona y día, dando como resultado una tasa de pobreza del 16.2 por ciento a nivel del hogar y del 23.4 por ciento a nivel de la persona (Cuadro 1).

La línea nacional de pobreza (llamada comúnmente aquí “el 100% de la línea nacional” y correspondiente a *la línea de pobreza general*) es la línea alimentaria en una determinada zona (urbana o rural) en un determinado departamento, dividida por el promedio de la proporción de los gastos de consumo totales que corresponde al consumo en alimentación entre los hogares de todo el territorio de Guatemala cuyos gastos de consumo en alimentación se ubiquen en un ± 5 por ciento de la línea alimentaria (Ravallion, 1994). En 2014, el promedio de la línea de pobreza nacional en todo el territorio de Guatemala es de GTQ28.05 por persona y día, dando como resultado una tasa de pobreza del 48.6 por ciento para hogares y del 59.3 por ciento para personas (Cuadro 1).¹³

2.4 Líneas de pobreza disponibles

¹³ Las tasas de pobreza a nivel de la persona en 2014 del Cuadro 1 coinciden con el INE (2015, pp. 3 y 8). Ello sugiere que este informe emplea los mismos datos que el INE para 2014, y que no existen grandes errores en los cálculos de este informe. Hay pequeños desajustes en los datos de 2006 (51.0 por ciento de este informe contra 51.2 del INE para la línea nacional, y 15.2 por ciento de este informe contra 15.3 por ciento del INE para la línea alimentaria) y en los datos de 2000 (56.1 por ciento de este informe contra 56.4 por ciento del INE para la línea nacional). Así, los datos usados aquí para 2000 y 2006 difieren ligeramente de aquellos usados por el INE (2015). Los datos usados aquí difieren ligeramente también de aquellos usados por Schreiner y Woller (2010), razón por la cual hay pequeñas diferencias en las siete líneas de pobreza que aparecen tanto en el Cuadro 1 de este informe como en la Figura 3a del informe de Schreiner y Woller.

Ya que es posible que los programas de lucha contra la pobreza en Guatemala deseen usar diferentes o varias líneas de pobreza, en este informe se asocian *scores* del nuevo índice único de 2014 con probabilidades de pobreza para 16 líneas:

- Alimentaria
- 100% de la línea nacional
- 150% de la línea nacional
- 200% de la línea nacional
- \$1.25/día según la PPA de 2005
- \$2.00/día según la PPA de 2005
- \$2.50/día según la PPA de 2005
- \$5.00/día según la PPA de 2005
- \$1.90/día según la PPA de 2011
- \$3.10/día según la PPA de 2011
- La línea que marca la mitad más pobre de las personas que están por debajo del 100% de la línea nacional
- Línea de primer quintil (20^o percentil)
- Línea de segundo quintil (40^o percentil)
- Línea mediana (50^o percentil)
- Línea de tercer quintil (60^o percentil)
- Línea de cuarto quintil (80^o percentil)

Siete de estas líneas están también disponibles para el antiguo índice de 2006 (incluso aunque las estimaciones de cambios a lo largo del tiempo *no* deban combinar una estimación inicial del antiguo índice de 2006 con una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014):

- Alimentaria
- 100% de la línea nacional
- 150% de la línea nacional
- 200% de la línea nacional
- \$1.25/día según la PPA de 2005
- \$2.50/día según la PPA de 2005
- \$5.00/día según la PPA de 2005

Las líneas para 150% y 200% de la línea nacional son múltiplos del 100% de la línea nacional.

Las líneas internacionales según la PPA de 2005 y 2011 se derivan de:

- Tipos de cambio para Guatemala según la PPA para “el gasto de consumo individual de los hogares”:
 - 2005¹⁴: GTQ4.540 por \$1.00
 - 2011¹⁵: GTQ3.87324 por \$1.00
- El índice de Precios al Consumidor (IPC) promedio para todo el territorio de Guatemala¹⁶:
 - Promedio de marzo a septiembre de 2000: 98.2109
 - Año 2005: 140.7083
 - Promedio de julio a noviembre de 2006: 149.9143
 - Año 2011: 200.1442
 - Promedio del 9 de agosto de 2014 al 21 de febrero de 2015: 227.0009
- Deflatores de precios (suministrados por el INE) por zonas urbanas y rurales dentro de cada departamento para la línea de pobreza nacional en las tres rondas de la ENCOVI

¹⁴ Banco Mundial, 2008.

¹⁵ iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=GTM_3&PPP0=3.87324&PL0=1.90&Y0=2014&NumOfCountries=1, consultado el 18 de octubre de 2016.

¹⁶ La base del IPC del año 2000 es de 100. Empalma una serie con esta base (www.ine.gob.gt/descargas/EstadisticasDePrecios/IPC_EmpalmadoBase1983/IPC_EmpalmadoBase1983_sep_09.xls, consultado el 26 de diciembre de 2009) con una serie con base de 100 para el año 2010 (www.ine.gob.gt/index.php/estadisticas-continuas/indice-de-precio-al-consumidos, consultado el 18 de octubre de 2016, y www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2016/01/07/zxQ5DvxcFSkuUWSUXV0rYSfQ4B1CZNDQ.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016).

- Deflatores de precios promedio a nivel de la persona para el conjunto de Guatemala:¹⁷
 - 2000: 1.0176863
 - 2006: 1.0030680
 - 2014: 1.0019239

La línea según la PPA de 2005 de \$1.25/día en una determinada región (urbana o rural) de un determinado departamento en precios de todo el territorio de Guatemala durante el trabajo de campo de la ENCOVI de 2014 es de

$$\frac{\text{GTQ}4.540 \cdot 1.25 \cdot \left(\frac{\text{IPC}_{2014}}{\text{IPC}_{2005}} \right) \cdot \text{Deflactor regional de precios en 2014}}{\text{Promedio de deflatores regionales de precios en 2014}}$$

Para el ejemplo de la región rural en el departamento de El Progreso en 2014, el deflactor de precios es 1.0272751, así que la línea de \$1.25/día según la PPA de 2005 es de:

$$\frac{\text{GTQ}4.540 \cdot 1.25 \cdot \left(\frac{227.0009}{140.7083} \right) \cdot 1.0272751}{1.0019239} = \text{GTQ}9.39 \text{ (Cuadro 2).}$$

La línea de \$1.25/día según la PPA de 2005 de todo el territorio de Guatemala es el promedio ponderado por persona de las líneas regionales de \$1.25/día. Para 2014 es de GTQ9.16 por persona y día, lo que da una tasa de pobreza a nivel del hogar del 2.7 por ciento y una tasa de pobreza a nivel de la persona del 4.4 por ciento (Cuadro 1).

¹⁷ Schreiner y Woller (2010) usan erróneamente un deflactor promedio de 1.000 en 2000 y 2006. Este error se corrige aquí, por tanto, las líneas de pobreza y tasas según la PPA de 2005 para 2000 y 2006 del Cuadro 1 difieren de aquellas mostradas en el Cuadro 3a de Schreiner y Woller (2010). Este error aumenta el sesgo estadístico de las estimaciones de cambios con una estimación inicial del antiguo índice de 2006 en menos de 1 punto porcentual.

PovcalNet del Banco Mundial¹⁸ no reporta los valores de las líneas de pobreza de PPA de 2005 para Guatemala en 2014. Para 2006, la línea de PovcalNet de \$1.25/día es de GTQ6.09,¹⁹ casi igual a la de GTQ6.05 mostrada aquí (Cuadro 1). La línea de PovcalNet para el año 2000 coincide con la del Cuadro 1 del presente informe (GTQ3.96).²⁰ Pero las tasas de pobreza a nivel de las personas de PovcalNet (13.5 por ciento en 2006, y 11.8 por ciento en 2000) son mucho mayores que las del presente informe (3.9 y 6.2 por ciento). La razón más probable es que PovcalNet —a diferencia de este informe— no ajusta las diferencias de precios entre regiones. Estos ajustes reducen casi siempre las líneas de pobreza (y con ello reducen también las tasas de pobreza) en los lugares más pobres, y elevan las líneas de pobreza (y con ello elevan también las tasas de pobreza) en los lugares menos pobres. El efecto neto es típicamente —sobre todo en los países más pobres con grandes poblaciones rurales, como es el caso de Guatemala— una disminución de la tasa de pobreza en todo el territorio del país. Por supuesto, estos ajustes de precios regionales tienen sentido; al fin y al cabo, los ajustes de precios regionales son la razón principal del uso de líneas internacionales

¹⁸ iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/, consultado el 18 de octubre de 2016.

¹⁹ iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/Detail.aspx?Format=Detail&C0=GTM_3&PPP0=4.54&PL0=1.25&Y0=2006&NumOfCountries=1, consultado el 18 de octubre de 2016.

²⁰ iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/Detail.aspx?Format=Detail&C0=GTM_3&PPP0=4.54&PL0=1.25&Y0=2000&NumOfCountries=1, consultado el 18 de octubre de 2016.

según la PPA. Son preferibles las cifras de PPA de 2005 de \$1.25/día que refleja este informe (y las cifras de PPA de 2011 de \$1.90/día), ya que PovcalNet no reporta:

- Cómo se hacen (si se hacen) los ajustes por diferencias regionales de los precios
- El tiempo y lugar de sus unidades de precios
- Cómo deflacionan los factores PPA a lo largo del tiempo

Las otras líneas según la PPA de 2005 son múltiplos de la línea de \$1.25/día.

La línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 para Guatemala se deriva de forma análoga a la línea de \$1.25/día según la PPA de 2005. En 2014, la línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 en una determinada zona urbana o rural de un determinado departamento en precios de todo el territorio de Guatemala durante el trabajo de campo de la ENCOVI 2014 es

$$\frac{2011 \text{ PPP} \cdot 1.90 \cdot \left(\frac{\text{IPC}_{2014}}{\text{IPC}_{2011}} \right) \cdot \text{Deflactor de precios regional en 2014}}{\text{Promedio de deflatores de precios en 2014}}$$

Para el ejemplo de la región rural en El Progreso en 2014, es de

$$\frac{3.87324 \cdot \$1.90 \cdot \left(\frac{227.0009}{200.1442} \right) \cdot 1.0272751}{1.0019239} = \text{GTQ}8.56 \text{ (Cuadro 2)}.$$

La línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 de todo el territorio de Guatemala es el promedio ponderado por persona de las líneas regionales de \$1.90/día. Para 2014 es de GTQ8.35 por persona y día, lo que da una tasa de pobreza a nivel del hogar del 1.8 por ciento y una tasa de pobreza a nivel de la persona del 3.0 por ciento (Cuadro 1).

Para 2014, PovcalNet reporta una línea según la PPA de 2011 para Guatemala de \$1.90/día y de GTQ8.28 (en comparación con 8.35 en este trabajo, Cuadro 1), con una tasa de pobreza a nivel de la persona del 9.3 por ciento (en comparación con el 3.0 por ciento de este informe).²¹ Las líneas de \$1.90/día según la PPA de 2011 en PovcalNet para 2000 y 2006 son parecidas a las de este informe, mientras que las tasas de pobreza de dichos años son —igual que para 2014— mucho mayores que las de este informe.²² Esto es coherente con la carencia de ajuste de las diferencias de precios regionales de PovcalNet. Por las razones anteriormente mencionadas, han de preferirse las estimaciones de \$1.90/día según la PPA de 2011 que se reflejan en el presente informe.

La línea de \$3.10/día según la PPA de 2011 es un múltiplo de la línea de \$1.90/día.

²¹ iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&C0=GTM_3&PPP0=3.87324&PL0=1.90&Y0=2014&NumOfCountries=1, consultado el 18 de octubre de 2016.

²² iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&C0=GTM_3&PPP0=3.87324&PL0=1.90&Y0=2006&NumOfCountries=1, y iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&C0=GTM_3&PPP0=3.87324&PL0=1.90&Y0=2000&NumOfCountries=1, consultados el 18 de octubre de 2016.

La línea que marca la mitad más pobre de las personas que están por debajo del 100% de la línea nacional se define como la mediana de los gastos de consumo agregados per cápita del hogar entre las personas (no entre los hogares) por debajo del 100% de la línea nacional (U.S. Congress, 2004). A diferencia de todas las líneas anteriores (no relativas), esta línea y las siguientes líneas basadas en percentiles se derivan de:

- Poner todos los ajustes de precios regionales en la estimación de los gastos de consumo en lugar de en la línea de pobreza
- Derivar una línea única para todo el territorio de Guatemala
- Sacar todos los ajustes de precios de los gastos de consumo y ponerlos de nuevo en las líneas regionales²³

²³ Así se corrige la derivación del índice de esta línea que se usaba con los índices creados antes de 2016 (en particular, en Schreiner y Woller, 2010). Anteriormente, los ajustes de precios quedaban en cada línea de pobreza regional, y se comparaban estas líneas regionales con los gastos de consumo nominales para derivar en cada región una línea de pobreza que marcaba a la mitad más pobre de las personas por debajo del 100% de la línea nacional en esa región particular. Ambos enfoques producen una tasa de pobreza a nivel de la persona en todo el territorio del país que es la mitad de la tasa de pobreza asociada con el 100% de la línea nacional, pero el conjunto de personas identificadas como *pobres* difiere. A diferencia del enfoque anterior, el enfoque actual identifica correctamente como *pobre* la mitad más pobre de todas las personas en todo el territorio del país cuyos gastos de consumo ajustados a los precios regionales están por debajo de la línea nacional única que se aplica en todo el territorio del país. Esto implica que la corrección en Schreiner (2014b) de la derivación usada para esta línea por el IRIS Center para su *Poverty-Assessment Tool* es en sí misma errónea, y que el enfoque del IRIS Center (que ahora se utiliza aquí) es correcto (aunque el IRIS Center deriva todavía incorrectamente esta línea basada en la mediana entre los hogares en lugar de en la mediana entre las personas).

Los programas de microempresas en Guatemala que usan el índice para reportar a la USAID el número de sus participantes que son “muy pobres” deberán usar la línea que marca la mitad más pobre de personas que están por debajo del 100% de la línea nacional. Esto obedece a que la USAID define a los “muy pobres” como aquellas personas de hogares cuyos gastos de consumo diarios per cápita son inferiores al valor más alto de las dos siguientes líneas de pobreza en una determinada ronda de la ENCOVI:

- La línea que marca la mitad más pobre de personas que están por debajo del 100% de la línea de pobreza nacional (GTQ17.77, con una tasa de pobreza a nivel de la persona del 29.6 por ciento, Cuadro 1)
- La línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 (GTQ8.35, con una tasa de pobreza a nivel de la persona del 3.0 por ciento)

Para Guatemala, el índice también tiene disponibles líneas de pobreza basadas en percentiles. Esto facilita varios tipos de análisis. Por ejemplo, la línea del segundo quintil (40^o percentil) podría usarse para seguir el progreso de Guatemala hacia el objetivo del Banco Mundial (2013) de “prosperidad compartida/crecimiento económico inclusivo”, definido como el crecimiento de los ingresos de las personas cuyos ingresos per cápita son menores del segundo quintil (40^o percentil) de la distribución de ingresos per cápita entre la población mundial.

Las cuatro líneas de quintil, analizadas juntas, podrían usarse también para observar la relación entre los gastos de consumo y los resultados de salud (o cualquier otra cosa relacionada con la distribución de los gastos de consumo). Así, la calificación de la pobreza ofrece una alternativa para los análisis de igualdad en la salud, que han

usado típicamente un “índice de riqueza” como el ofrecido en los datos de las Encuestas de Demografía y Salud (Rutstein y Johnson, 2004) para comparar ciertas estimaciones de riqueza con resultados de salud.

Por supuesto, los analistas siempre han podido (y todavía pueden) realizar análisis basados en activos y en la riqueza relativa con los *scores* del índice. Pero la disponibilidad de líneas de pobreza definidas según la distribución relativa de los gastos de consumo permite ahora usar de forma más sencilla una sola herramienta (el índice) para analizar uno de los siguientes aspectos o todos ellos:

- Riqueza relativa (por medio de *scores*)
- Gastos de consumo absolutos (por medio de probabilidades de pobreza y líneas de pobreza absolutas)
- Gastos de consumo relativos (por medio de probabilidades de pobreza y líneas de pobreza definidas según la distribución relativa (percentiles) de los gastos de consumo)

A diferencia del índice, los índices de riqueza basados en activos solo sirven para analizar la riqueza relativa. Además, el índice —a diferencia de los índices de riqueza basados en Análisis de Componentes Principales o enfoques similares— usa un estándar sencillo y bien entendido cuya definición es externa al propio índice (gastos de consumo relacionados con una línea de pobreza definida en términos monetarios).

En cambio, un índice de riqueza define de forma opaca la *pobreza* en términos de sus propios indicadores y puntos, sin referencia a estándar externo alguno (Ravaillon, 2012). Esto significa que dos índices de riqueza con diferentes indicadores o diferentes puntos —aunque se deriven de los mismos datos para un determinado país— implican dos definiciones distintas de *pobreza*. En las mismas condiciones, dos índices aplicarían una sola definición de *pobreza* basada en los gastos de consumo.

3. Construcción del índice

Inicialmente se prepararon unos 100 indicadores candidatos para Guatemala en los siguientes temas:

- Composición del hogar (como el número de miembros)
- Educación (por ejemplo, si la mujer/esposa sabe leer y escribir)
- Vivienda (como el número de cuartos de que dispone el hogar)
- Propiedad de los bienes duraderos (como refrigeradores o licuadoras)
- Empleo (como el número de miembros del hogar que trabajan)

En el Cuadro 3 se enumeran los indicadores candidatos, ordenados según el “coeficiente de incertidumbre” basado en la entropía (Goodman y Kruskal, 1979) que mide en qué medida un determinado indicador pronostica por sí solo el estado de pobreza.²⁴

Una posible aplicación del índice es medir *cambios* en la pobreza en el tiempo. Por consiguiente, al seleccionar indicadores —manteniendo constantes otras consideraciones— se da preferencia a indicadores más sensibles. Por ejemplo, es más probable que cambie la propiedad de una licuadora debido a cambios en la situación de pobreza que debido a cambios en la edad del jefe de hogar.

El índice mismo se construye usando el estado de pobreza de los hogares en la ENCOVI de 2014 según el 100% de la línea de pobreza nacional y una regresión logística en la submuestra de construcción. Para la selección de los indicadores se recurre a criterios tanto de juicio como de estadística. El primer paso es usar una

²⁴ El coeficiente de incertidumbre no se usa al seleccionar los indicadores del índice. Solo es una manera de ordenar los indicadores candidatos listados en el Cuadro 3.

regresión logística para construir un índice para cada indicador candidato. La capacidad de clasificar hogares según su estado de pobreza de cada índice de un solo indicador se mide como “c” (SAS Institute Inc., 2004).

A continuación, se selecciona uno de estos índices de un solo indicador con base en varios factores (Schreiner *et al.*, 2014; Zeller, 2004). Entre estos factores figuran la mejora de la exactitud, la probabilidad de aceptación por los usuarios (determinada por su sencillez, el costo de recopilación de datos, y la “validez a simple vista” en términos de experiencia, teoría, y sentido común), sensibilidad a los cambios de la pobreza, variedad de las clases de indicadores, aplicabilidad en diferentes regiones, tendencia a mantener una relación con la pobreza que cambia lentamente en el tiempo, relevancia para distinguir entre diferentes hogares en el extremo más pobre de la distribución de los gastos de consumo, y verificabilidad.

Se construye seguidamente una serie de índices de dos indicadores, agregando cada vez un segundo indicador candidato al índice de un solo indicador seleccionado en la primera ronda. Se selecciona el mejor índice de dos indicadores, recurriendo al juicio para equilibrar la exactitud estadística con los otros criterios no estadísticos. Se repiten estos pasos hasta que el índice tenga 10 indicadores que funcionan bien de forma conjunta.²⁵

El último paso es transformar los coeficientes de la regresión logística en números enteros no negativos de manera que los *scores* totales queden comprendidos entre 0 (lo

²⁵ Para seleccionar los indicadores de Guatemala se tuvieron en cuenta, también, los comentarios de unas pruebas de campo realizadas por AGUDESA y Friendship Bridge.

más probable que tenga los gastos de consumo inferiores a una línea de pobreza) y 100 (lo menos probable que tenga los gastos de consumo inferiores a una línea de pobreza).

Este algoritmo es similar a la regresión común paso a paso por el método de mínimos cuadrados con base en R^2 . Difiere de la regresión ingenua paso a paso porque en la selección de indicadores se consideran criterios estadísticos²⁶ y no estadísticos. El uso de criterios no estadísticos puede mejorar la robustez a lo largo del tiempo y a través de grupos que no son representativos de la población nacional. También ayuda a asegurar que los indicadores son sencillos, de sentido común, y aceptables para los usuarios.

Este único índice se aplica a todo el territorio de Guatemala. Pruebas realizadas para Indonesia (Banco Mundial, 2012), Bangladesh (Sharif, 2009), India y México (Schreiner, 2006 y 2005a), Sri Lanka (Narayan y Yoshida, 2005), y Jamaica (Grosh y Baker, 1995) indican que la segmentación de herramientas de evaluación de la pobreza según ámbito urbano/rural no mejora mucho la exactitud de la focalización. En general, la segmentación de índices puede mejorar la exactitud de las estimaciones de las tasas de pobreza (Diamond *et al.*, 2016; Tarozzi y Deaton, 2007), pero también puede exacerbar el riesgo de sobreajuste (*overfitting*, Haslett, 2012).

²⁶ El criterio estadístico para seleccionar un indicador no se basa en los valores p de sus coeficientes sino en la contribución del indicador a la clasificación de los hogares según su estado de pobreza.

4. Directrices para el uso del índice en la práctica

El reto principal en el diseño de un índice no es maximizar la exactitud estadística sino aumentar la probabilidad de que realmente se utilice el índice (Schreiner, 2005b). Cuando los proyectos de calificación fallan, no suele deberse a la inexactitud estadística, sino a que el programa no decide hacer lo necesario para integrar la calificación en sus procesos, y capacitar y convencer a sus empleados para que usen el índice debidamente (Schreiner, 2002). Después de todo, la mayoría de los índices razonables tienen una exactitud de focalización similar gracias al fenómeno empírico conocido como *flat maximum* (Caire y Schreiner, 2012; Hand, 2006; Baesens et al., 2003; Lovie y Lovie, 1986; Kolesar y Showers, 1985; Stillwell, Barron, y Edwards, 1983; Dawes, 1979; Wainer, 1976; Myers y Forgy, 1963). El cuello de botella no es técnico sino humano, y no se debe a la estadística sino a la gestión del cambio organizacional. Es más fácil lograr la exactitud que la adopción.

El índice está diseñado para alentar la comprensión y la confianza, de manera que los usuarios estén dispuestos a adoptarlo y a usarlo debidamente. Por supuesto, la exactitud es importante, pero debe estar equilibrada con la sencillez, la facilidad de uso, y la “validez a simple vista”. Es más probable que un programa recopile datos, calcule *scores*, y preste atención a los resultados si, desde su perspectiva, la calificación no implica mucho trabajo adicional y si todo el proceso en general parece tener sentido.

Por ello, el índice de Guatemala cabe en una página. El proceso de construcción, los indicadores, y los puntos son sencillos y transparentes. Cualquier persona que no sea

especialista en el tema puede calcular los *scores* a mano sobre el terreno porque el índice tiene únicamente:

- 10 indicadores
- Indicadores de “opciones múltiples”
- Puntos sencillos (números enteros no negativos, y sin operaciones aritméticas, excepto la suma)

El índice (y su “Hoja de trabajo”) pueden fotocoparse fácilmente. Un trabajador de campo que use el nuevo índice de 2014 en Guatemala podría:

- Registrar el código de identificación de la entrevista, la fecha de la entrevista, el código del país (“GTM”), el código del índice (“002”), y la ponderación de muestreo (si se conoce) asignada por el diseño de la encuesta del programa al hogar del participante
- Registrar los nombres y el código de identificación del participante (que puede no ser la misma persona que responda durante la entrevista), del agente de campo, y del punto de servicio pertinente del programa
- Completar la “Hoja de trabajo” con el nombre o apodo de cada miembro del hogar
- Basándose en los datos ya recogidos en la “Hoja de trabajo”, anotar el número de miembros del hogar en la cabecera del índice, junto al título “Número de miembros del hogar:”
- Basándose en los datos ya recogidos en la “Hoja de trabajo”, anotar la respuesta al primer indicador del índice (“¿Cuántos miembros tiene el hogar?”) según el número de miembros del hogar
- Leer el resto de indicadores del índice al entrevistado uno por uno
- Rodear con círculos las respuestas pertinentes y sus puntos. Escribir el valor de cada punto en la columna de la derecha
- Sumar los puntos para obtener un *score* total
- Implementar la política de focalización (en su caso)
- Entregar la hoja del índice a la oficina central para fines de captura de datos y archivo

Por supuesto, es necesario capacitar a los agentes de campo. La calidad del producto depende de la calidad de los insumos. Si los programas o agentes de campo recopilan los datos ellos mismos y si creen que tienen algún aliciente para exagerar las tasas de pobreza (por ejemplo, si los administradores o los donantes de fondos los recompensan si reportan tasas de pobreza más alta), conviene hacer un control constante de calidad por medio de exámenes de datos y auditorías aleatorias (Matul y Kline, 2003).²⁷ Las guías publicadas por Schreiner (2014a), IRIS Center (2014a), y Toohig (2008) contienen directrices básicas útiles sobre elaboración del presupuesto, capacitación de agentes de campo y supervisores, logística, muestreo, técnicas de entrevista, pruebas piloto, registro de datos, y control de calidad.

Cabe señalar que, si bien la recopilación de respuestas a los indicadores de un índice es relativamente más fácil que otros métodos de medir la pobreza, sigue siendo una tarea bastante complicada. Es esencial la formación y la explicación de las definiciones de términos y conceptos del índice, y los agentes de campo deberán estudiar minuciosamente y seguir la “Guía de interpretación de los indicadores del Índice” que se incluye después de la sección “Referencias” de este documento. La “Guía” y la “Hoja de

²⁷ Si un programa no quiere que los agentes de campo y los encuestados conozcan los puntos asociados con sus respuestas, puede darles una versión del índice donde no figuren los puntos y posteriormente, en la oficina central, aplicar los puntos y calcular los *scores*. Pero, incluso aunque los puntos estén ocultos, los agentes de campo y los encuestados pueden usar el sentido común para adivinar la relación entre las opciones de respuestas y la pobreza. En Schreiner (2012b), se afirma que aunque en Colombia se ocultaron los puntos (Camacho y Conover, 2011), no se logró impedir del todo que se hiciera trampa y que, en todo caso, la mayoría de daño por trampa la hizo la oficina central, no los agentes de campo ni los encuestados.

trabajo” son partes integrales de la Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza.²⁸

En un estudio sobre Nigeria (Onwujekwe, Hanson, y Fox-Rushby, 2006), se encontraron correlaciones preocupantemente bajas entre las respuestas obtenidas por diferentes agentes de campo en dos entrevistas del mismo hogar en un solo día y también entre las respuestas obtenidas en dos entrevistas con el mismo agente de campo del mismo hogar en días consecutivos para indicadores tan claramente sencillos como si un hogar tiene un automóvil. Por otra parte, Grosh y Baker (1995) señalan que no se afecta la focalización incluso si se reportan muchos menos bienes de consumo duraderos de los que hay en el hogar. En la primera etapa de la focalización de un programa de transferencias monetarias condicionadas en México, Martinelli y Parker (2007, pp. 24–25) observaron que “la declaración inferior a la real [de la propiedad de activos] es generalizada pero no exagerada, excepto para algunos bienes [. . .] [y] es habitual declarar otros bienes de los que carece el hogar”. Aún así, igual que se hace en la segunda etapa del proceso de focalización de México, la mayoría de los reportes falseados pueden corregirse (o evitarse desde el principio) por los agentes de campo que realizan visitas de seguimiento a domicilio. Este es el procedimiento recomendado para los programas que utilizan la calificación para fines de focalización en Guatemala.

²⁸ Estas directrices son las únicas que los programas deberán entregar a los agentes de campo. Todas las demás cuestiones de interpretación deberán ser resueltas por los agentes de campo y los encuestados, porque esto parece ser lo que hace el INE en las ENCOVI de Guatemala.

En lo que se refiere a la implementación de una encuesta que usa el índice y el diseño del muestreo, el programa debe decidir:

- Quién realizará las entrevistas
- Cómo se registrarán las respuestas y los *scores*
- A qué participantes se va a entrevistar
- A cuántos participantes se va a entrevistar
- Con qué frecuencia se va a entrevistar a los participantes
- Si se va a entrevistar a los participantes en más de un punto en el tiempo
- Si se va a entrevistar a los mismos participantes en más de un punto en el tiempo

En general, el diseño del muestreo dependerá de los objetivos que el programa busque alcanzar por medio de la aplicación del índice, las preguntas cuyas respuestas se desea conocer, y el presupuesto. El objetivo principal deberá ser cerciorarse de que la muestra sea representativa de una población bien definida y de que la calificación de la pobreza arroje información útil sobre un tema relevante al programa.

Las personas no especialistas que apliquen el índice con participantes sobre el terreno pueden ser:

- Empleados del programa
- Contratistas ajenos a la organización

Las respuestas, los *scores*, y las probabilidades de pobreza pueden registrarse en:

- Papel, sobre el terreno, para después archivarse en la oficina central
- Papel, sobre el terreno, para después introducir la información en una base de datos u hoja de cálculo en la oficina central
- Dispositivos electrónicos portátiles, sobre el terreno, para después registrar la información en una base de datos

En una determinada población de participantes que es relevante para un reto al que se enfrenta el programa y para el cual se busca mayor información, los participantes que van a ser entrevistados pueden ser:

- Todos los participantes relevantes (un censo)
- Una muestra representativa de los participantes relevantes
- Todos los participantes relevantes en una muestra representativa de puntos de servicio relevantes y/o en una muestra representativa de agentes de campo relevantes
- Una muestra representativa de los participantes relevantes en una muestra representativa de puntos de servicio relevantes y/o en una muestra representativa de agentes de campo relevantes

Si es que no intervienen otros factores determinantes, el número de participantes a entrevistar puede derivarse de fórmulas para el tamaño de la muestra (que se presentan más adelante) para obtener un nivel de confianza deseado y un intervalo de confianza deseado. Sin embargo, para tener las mayores posibilidades de obtener información útil sobre un tema relevante para el programa, no debe hacerse tanto hincapié en tener un tamaño de muestra lo suficientemente grande como para alcanzar un nivel arbitrario de significación estadística, sino en tener una muestra representativa de una población bien definida y relevante para aquella cuestión que interesa al programa.

La frecuencia de la aplicación puede ser:

- Una sola vez (lo que impide medir el cambio)
- Cada tres años (o en cualquier otro intervalo de tiempo fijo o variable, que permite medir el cambio)
- Cada vez que un agente de campo visita a un participante en su residencia (que permite medir el cambio)

Cuando se aplica un índice más de una vez para medir los cambios de las tasas de pobreza, puede hacerse:

- Con dos muestras diferentes de participantes de la misma población, entrevistando a cada participante una vez
- Con una sola muestra de participantes, entrevistando a cada participante dos veces

Un ejemplo de un conjunto de elecciones es el de BRAC y ASA, dos instituciones microfinancieras de Bangladesh con más o menos 7 millones de participantes cada una, que anunciaron su intención de aplicar la herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza de Bangladesh (Schreiner, 2013a) con una muestra de unos 25,000 participantes. Según su diseño, todos los oficiales de crédito de una muestra aleatoria de sucursales entrevistarán a todos los participantes a su cargo cada vez que los visitan en su residencia (alrededor de una vez al año) como parte de su procedimiento estándar de debida diligencia antes de desembolsar un préstamo. Las respuestas se anotarán sobre el terreno en papel y, posteriormente, los formularios completados se enviarán a la oficina central, donde se capturará la información en una base de datos y se convertirán los *scores* a probabilidades de pobreza.

5. Estimación de la probabilidad de pobreza de un hogar

La suma de los puntos del índice para un hogar se denomina *score*. Para Guatemala, los *scores* comprenden de 0 (lo más probable que sea inferior a una línea de pobreza) a 100 (lo menos probable que sea inferior a una línea de pobreza). Si bien un mayor *score* indica una menor probabilidad de ser pobre, los *scores* por sí solos tienen unidades relativas. Por ejemplo, al duplicar el *score* disminuye la probabilidad de que un hogar quede debajo de una línea de pobreza dada, pero no la reduce a la mitad.

Para obtener unidades absolutas, los *scores* se convierten a probabilidades de pobreza, es decir, probabilidades de encontrarse debajo de una línea de pobreza. Esto se hace por medio de cuadros de consulta sencillos. Para el ejemplo del 100% de la línea nacional, los *scores* de 40–44 tienen una probabilidad de pobreza del 46.6 por ciento, y los *scores* de 45–49 tienen una probabilidad de pobreza del 33.8 por ciento (Cuadro 4).

La probabilidad de pobreza asociada con un *score* varía según la línea de pobreza. Por ejemplo, los *scores* de 40–44 están asociados a una probabilidad de pobreza del 46.6 por ciento para el 100% de la línea nacional, pero del 78.3 por ciento para la línea según la PPA de 2005 de \$5.00/día.²⁹

²⁹ Del Cuadro 4 en adelante, muchos cuadros tienen 16 versiones, una por cada una de las 16 líneas de pobreza. Para organizarlos, los cuadros están agrupados por líneas de pobreza. Los cuadros únicos que corresponden a todas las líneas de pobreza aparecen en el primer grupo de cuadros para el 100% de la línea nacional.

5.1 Calibración de los scores con las probabilidades de pobreza

Un determinado *score* se asocia (“calibra”) con una probabilidad de pobreza al definir la probabilidad de pobreza como la proporción de hogares de la submuestra de calibración que tienen ese determinado *score* y que tienen gastos de consumo per cápita inferiores a una determinada línea de pobreza.

Para el ejemplo del 100% de la línea nacional (Cuadro 5), existen 8,763 hogares (normalizados) en la muestra de calibración con un *score* de 40–44. De ese total, 4,088 hogares (normalizados) están por debajo de la línea de pobreza. Así, la probabilidad de pobreza estimada que se asocia con un *score* de 40–44 es del 46.6 por ciento, porque $4,088 \div 8,763 = 46.6$ por ciento.

A efectos de ilustración, con el 100% de la línea nacional y un *score* de 45–49, existen 10,199 hogares (normalizados) en la submuestra de calibración, de los cuales 3,449 hogares (normalizados) están por debajo de la línea (Cuadro 5). La probabilidad de pobreza para este rango de *scores* es, por tanto, $3,449 \div 10,199 = 33.8$ por ciento.

Se emplea el mismo método para calibrar *scores* con probabilidades de pobreza estimadas para las 16 líneas de pobreza.³⁰

Aunque el índice se construye parcialmente con base en juicios que toman en cuenta criterios no estadísticos, el proceso de calibración produce probabilidades de

³⁰ Para asegurar que nunca aumenten las probabilidades de pobreza a medida que aumentan los *scores*, a veces se promedian iterativamente las probabilidades de una serie de *scores* adyacentes antes de agrupar los *scores* en rangos. Este procedimiento no introduce sesgos estadísticos y reduce la resistencia de los usuarios cuando la varianza muestral en rangos de *scores* con pocos hogares dé lugar a *scores* mayores asociados con probabilidades de pobreza mayores.

pobreza que son objetivas, es decir, que están derivadas de líneas de pobreza cuantitativas y de datos de encuestas de gastos de consumo. Las probabilidades de pobreza serían objetivas aun si en el proceso de selección de indicadores y puntos no se usara ningún dato. De hecho, hay índices objetivos de exactitud probada que suelen construirse usando solo juicios emitidos por expertos para seleccionar indicadores y puntos (Fuller, 2006; Caire, 2004; Schreiner *et al.*, 2014). Por supuesto, el nuevo índice que se presenta en este documento se construye con base en datos y criterios de juicio. El hecho de que se admita en este informe que algunas decisiones en el proceso de la construcción del índice estén basadas en juicios subjetivos —como en cualquier análisis estadístico— de ninguna manera impugna la objetividad de las probabilidades de pobreza: su objetividad depende de que se usen datos en la calibración del *score*, no de que se usen datos (y nada más) en la construcción del índice.

Si bien los puntos del índice de Guatemala son coeficientes transformados a partir de una regresión logística, los *scores* (sin transformar) no se convierten a probabilidades de pobreza por medio de la fórmula de la probabilidad logística de $2.718281828^{score} \times (1 + 2.718281828^{score})^{-1}$. Esto se debe a que esta fórmula es esotérica y difícil de calcular a mano. A las personas que no son especialistas les resulta más intuitivo definir la probabilidad de pobreza como la proporción de hogares en la muestra de calibración con un determinado *score* que están por debajo de una línea de pobreza. Para pasar de *scores* a probabilidades de pobreza de esta manera no se requiere ninguna operación aritmética, sino simplemente ubicar cifras en un cuadro.

Este enfoque para la calibración también puede mejorar la exactitud, sobre todo en muestras grandes.

5.2 Exactitud de las estimaciones de probabilidades de pobreza de los hogares

Siempre que las relaciones entre indicadores y pobreza no cambien con el tiempo, y siempre que el índice se aplique a hogares que sean representativos de la misma población a partir de la cual fue construido originalmente el índice, este proceso de calibración produce estimaciones sin sesgo estadístico de las probabilidades de pobreza. El término *sin sesgo estadístico* significa que en muestras repetidas de la misma población, el promedio de las estimaciones coincide con el valor verdadero. Dados estos supuestos, el índice también produce estimaciones no sesgadas de las tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo y estimaciones no sesgadas de los cambios de las tasas de pobreza entre dos puntos en el tiempo.³¹

Por supuesto, las relaciones entre indicadores y pobreza sí cambian hasta cierto punto desconocido en el tiempo, y también varían entre diferentes grupos subnacionales de la población guatemalteca. Por lo tanto, el índice generalmente va a estar sesgado cuando se aplique después de febrero de 2015 (el último mes de trabajo de campo para la ENCOVI de 2014) o cuando se aplique a subgrupos que no sean representativos a nivel nacional.

³¹ Esto sucede porque estas estimaciones de las tasas de pobreza de una población son funciones lineales de las estimaciones no sesgadas de las probabilidades de pobreza de los hogares.

¿Qué exactitud tienen las estimaciones de las probabilidades de pobreza de los hogares, suponiendo que no cambian las relaciones entre indicadores y pobreza en el tiempo y suponiendo que se aplica el índice con una muestra que es representativa de la población de Guatemala? Para averiguarlo, se aplica el índice a 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de tamaño $n = 16,384$ a partir de la muestra de validación de 2014. El proceso de *bootstrap* significa que:

- Se califica cada hogar en la muestra de validación
- Se extrae una muestra con remuestreo aleatorio (una muestra *bootstrap*) con reemplazos procedentes de la muestra de validación
- Para cada rango de *scores*, se calcula la probabilidad de pobreza observada en la muestra *bootstrap*, es decir, la proporción de hogares que obtuvieron ese *score* que tienen los gastos de consumo inferiores a una línea de pobreza
- Para cada rango de *scores*, se registra la diferencia entre la probabilidad de pobreza estimada (Cuadro 4) y la probabilidad de pobreza observada en la muestra *bootstrap*
- Se repiten los tres pasos previos 1,000 veces
- Para cada rango de *scores*, se reporta el promedio de la diferencia entre las probabilidades de pobreza estimadas y observadas en las 1,000 muestras
- Para cada rango de *scores*, se reportan los intervalos que contienen las 900, 950, y 990 diferencias centrales entre las probabilidades de pobreza estimadas y observadas

Para cada rango de *scores* y con $n = 16,384$, el Cuadro 6 muestra los errores, esto es, los promedios de las diferencias entre probabilidades de pobreza estimadas y observadas. También muestra los intervalos de confianza para las diferencias.

Para el 100% de la línea nacional, la probabilidad de pobreza promedio en las muestras *bootstrap* para *scores* de 40–44 en la muestra de validación de 2014 es menor

al valor verdadero en 7.2 puntos porcentuales. Para *scores* de 45–49, la estimación es mayor al valor verdadero en 3.1 puntos porcentuales.³²

El intervalo de confianza de 90 por ciento de las diferencias para *scores* de 40–44 es de ± 5.0 puntos porcentuales (Cuadro 6). Esto significa que en 900 de 1,000 muestras *bootstrap*, la diferencia promedio entre el valor estimado y el observado en los hogares de este rango de *scores* se encuentra entre -12.2 y -2.2 puntos porcentuales (porque $-7.2 - 5.0 = -12.2$, y $-7.2 + 5.0 = -2.2$). En 950 de 1,000 muestras *bootstrap* (95 por ciento), la diferencia es de -7.2 ± 5.2 puntos porcentuales, y en 990 de 1,000 (99 por ciento), la diferencia es de -7.2 ± 5.9 puntos porcentuales.

Algunas de las diferencias absolutas entre probabilidades de pobreza estimadas y valores observados en el Cuadro 6 para el 100% de la línea nacional son grandes. Las diferencias se deben a que la muestra de validación de 2014 es una sola muestra que — gracias a la varianza muestral— difiere en su distribución de las submuestras de construcción/calibración y de la población de Guatemala. No obstante, lo que importa para la focalización no es tanto la diferencia en todos los rangos de *scores*, sino la diferencia en los rangos de *scores* que están inmediatamente por encima y por debajo del umbral de corte usado para la focalización. Esto mitiga los efectos del sesgo

³² Estas diferencias no son siempre cero, aunque la estimación no tiene sesgo estadístico, porque el índice se deriva de una sola muestra. El promedio de la diferencia en un determinado rango de *scores* sería cero si se hicieran muestras repetidas de la población y si estas se dividieran en submuestras antes de repetir todo el proceso de construcción/calibración y validación del índice.

estadístico y de la varianza muestral en la focalización (Friedman, 1997). Más adelante, en la sección 8, se ve el tema de la exactitud de la focalización en detalle.

Además, para que las estimaciones de las tasas de pobreza de grupos de hogares sean suficientemente exactas para ser útiles, deben equilibrarse, en gran medida, los errores en las probabilidades de pobreza de hogares individuales. Como se describe en la siguiente sección, esto es lo que generalmente sucede con muestras nacionalmente representativas en 2014, pero no se cumple en la misma medida para muestras de poblaciones subnacionales o en otros períodos de tiempo.

Otra posible fuente de diferencias entre las estimaciones y los valores observados es el sobreajuste (*overfitting*). El índice está libre de sesgos estadísticos, pero aun así puede estar sobreajustado cuando se aplica después de la finalización del trabajo de campo de la ENCOVI en febrero de 2015. En otras palabras, el índice puede ajustarse tanto a los datos de construcción/calibración de 2014 que capta no solo algunos patrones reales sino también algunos patrones aleatorios, los cuales, debido a la varianza muestral, aparecen únicamente en los datos de la muestra de construcción/calibración de la ENCOVI de 2014 pero no en la población de Guatemala. O bien, el índice puede estar sobreajustado en el sentido en que la exactitud se reduce cuando las relaciones entre indicadores y pobreza cambian en el tiempo, o cuando el índice se aplica a muestras que no son representativas de toda la población guatemalteca.

El sobreajuste puede mitigarse simplificando el índice y no basándose solo en los datos, sino considerando también la teoría, la experiencia, y el juicio. Por supuesto, así se creó este índice. La combinación de índices también puede reducir el sobreajuste, pero conlleva también una mayor complejidad.

La mayoría de los errores en las probabilidades de los hogares individuales se equilibran en las estimaciones de las tasas de pobreza para muestras nacionalmente representativas (véanse las próximas dos secciones). Es más, por lo menos algunas diferencias de las estimaciones del cambio a lo largo del tiempo proceden de fuentes ajenas al índice, como los cambios de las relaciones entre indicadores y pobreza, la varianza muestral, cambios de las líneas de pobreza, inconsistencias en la calidad de los datos en el tiempo, e imperfecciones de los ajustes de los precios en el tiempo y en diferentes regiones geográficas. Estos factores solo pueden atenderse mejorando la disponibilidad, frecuencia, cantidad, y calidad de los datos obtenidos de encuestas de gastos de consumo nacionales (lo que excede el alcance de este índice) o reduciendo el sobreajuste (lo que probablemente tenga beneficios limitados, dada la parsimonia del índice).

6. Estimaciones de la tasa de pobreza en un punto determinado en el tiempo

La tasa de pobreza estimada de una población en un punto determinado en el tiempo es el promedio de las probabilidades de pobreza estimadas de los hogares en una muestra representativa de la población.

A efectos de ilustración, supongamos que un programa muestrea tres hogares el 1 de enero de 2017 y que tienen *scores* de 20, 30, y 40, correspondientes a probabilidades de pobreza de 93.4, 78.2, y 46.6 por ciento (100% de la línea nacional, Cuadro 4). La tasa de pobreza estimada de la población es la probabilidad de pobreza promedio de los hogares de $(93.4 + 78.2 + 46.6) \div 3 = 72.7$ por ciento.

La estimación de la tasa de pobreza de la población *no* es la probabilidad de pobreza asociada con el *score* promedio. Aquí, el *score* promedio es 30, lo que corresponde a una probabilidad de pobreza del 78.2 por ciento. Este porcentaje difiere del 72.7 por ciento que se calcula como promedio de las tres probabilidades de pobreza individuales asociadas con cada uno de los tres *scores*. A diferencia de las probabilidades de pobreza, los *scores* son símbolos ordinales, como las letras del alfabeto o los colores del espectro visible. Dado que los *scores* no son números cardinales, no pueden sumarse ni promediarse. Solo tres operaciones son válidas para los *scores*: conversión a probabilidades de pobreza, análisis de distribuciones (Schreiner, 2012a), o comparación —si se desea— con un umbral de corte para fines de

focalización. Hay contextos en los que procede el análisis de *scores*³³ pero, en general, la regla más segura a seguir es: Si usted no está completamente seguro de qué hacer, use probabilidades de pobreza y no *scores*.

Los *scores* derivados del nuevo índice de 2014 se calibran con datos de la ENCOVI de 2014 para las 16 líneas de pobreza. El proceso de calibración de *scores* con probabilidades de pobreza y el enfoque para estimar tasas de pobreza es exactamente igual para todas las líneas de pobreza. La única diferencia para los usuarios en cuanto a la comparación de una línea de pobreza con otra es la tabla de búsqueda específica que se usa para convertir *scores* a probabilidades de pobreza.

6.1 Exactitud de las tasas de pobreza estimadas en un punto determinado en el tiempo

Cuando se aplica el nuevo índice de 2014 a 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de $n = 16,384$ tomadas de la muestra de validación de 2014 y el 100% de la línea de pobreza nacional, el promedio de errores (las diferencias entre las tasas de pobreza estimadas y observadas en la muestra de validación de 2014) en un punto determinado en el tiempo es de +0.8 puntos porcentuales (Cuadro 8, que resume el Cuadro 7 para todas las líneas de pobreza). Para las 16 líneas de pobreza en la muestra de validación de 2014, el máximo de los valores absolutos de los promedios de error es de 1.4 puntos porcentuales, y el promedio de los valores absolutos de los

³³ Como se comentó anteriormente en este trabajo, el análisis de *scores* es apropiado para realizar estimaciones de dirección de los cambios a lo largo del tiempo con una estimación inicial y una estimación de seguimiento del antiguo índice de 2006.

promedios de error es de más o menos 0.6 puntos porcentuales. Al menos parte de estas diferencias se deben a varianza muestral cuando se divide la ENCOVI de 2014 en submuestras.

Cuando se estiman tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo para una determinada línea de pobreza, debe restarse el error promedio que figura en el Cuadro 8 del promedio de la probabilidad de pobreza para obtener una estimación corregida. Para el ejemplo del nuevo índice de 2014 y el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014, el error es de +0.8 puntos porcentuales, de manera que la estimación corregida en el ejemplo de los tres hogares es de $72.7 - (+0.8) = 71.9$ por ciento.

En lo que respecta a precisión, el intervalo de confianza del 90 por ciento para la tasa de pobreza estimada de una población de hogares en un punto determinado en el tiempo con $n = 16,384$ es de ± 0.6 puntos porcentuales, o más estrechos, para todas las líneas de pobreza (Cuadro 8). Esto significa que en 900 de 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de este tamaño, la estimación (después de corregir por el error promedio conocido) se encuentra dentro de un margen de 0.6 puntos porcentuales del valor observado.

Por ejemplo, supongamos que el promedio de las probabilidades de pobreza (no corregido) en una muestra de $n = 16,384$ con el nuevo índice de 2014 y el 100% de la línea nacional es del 72.7 por ciento. Luego, cabría esperar que las estimaciones en el 90 por ciento de dichas muestras quedarían comprendidas entre el $72.7 - (+0.8) - 0.6 =$

71.3 por ciento y el $72.7 - (+0.8) + 0.6 = 72.5$ por ciento, siendo el valor observado más probable la estimación corregida en el medio de este rango, esto es, un $72.7 - (+0.8) = 71.9$ por ciento. Esto se debe a que la estimación original (no corregida) es de 72.7 por ciento, el error promedio es de +0.8 puntos porcentuales, y el intervalo de confianza del 90 por ciento para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 con este tamaño de muestra es de ± 0.6 puntos porcentuales (Cuadro 8).

6.2 Fórmula de errores estándar para las estimaciones de tasas de pobreza

¿Cuál es el grado de precisión de las estimaciones de la tasa de pobreza en un punto determinado en el tiempo? Dado que estas estimaciones son promedios, tienen (en las muestras “grandes”) una distribución Normal y pueden caracterizarse por su error (promedio de su diferencia con respecto a los valores observados), junto con su error estándar (precisión).

Schreiner (2008) propone un algoritmo para derivar una fórmula para los errores estándar de las tasas de pobreza estimadas en un punto determinado en el tiempo a partir de una medición indirecta por medio de herramientas de evaluación de la pobreza. Comienza con la fórmula del libro de texto de Cochran (1977): $\pm c = \pm z \cdot \sigma$ que relaciona intervalos de confianza con errores estándar en el caso de la medición directa de razones, donde:

$\pm c$ es un intervalo de confianza como una proporción
(por ejemplo, ± 0.02 para ± 2 puntos porcentuales),

z proviene de la distribución Normal y es $\begin{cases} 1.04 \text{ por intervalos de confianza de } 70\% \\ 1.28 \text{ por intervalos de confianza de } 80\%, \\ 1.64 \text{ por intervalos de confianza de } 90\% \end{cases}$

σ es el error estándar de la tasa de pobreza estimada, o sea, $\sqrt{\frac{\hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \phi$,

\hat{p} es la proporción estimada de hogares pobres en la muestra,

ϕ es el factor de corrección de la población finita $\sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}$,

N es el tamaño de la población, y

n es el tamaño de la muestra.

Por ejemplo, la ENCOVI de 2014 de Guatemala da una estimación de la medición directa de la tasa de pobreza a nivel del hogar para el 100% de la línea

nacional en la muestra de validación de 2014 de $\hat{p} = 48.6$ por ciento (Cuadro 1).³⁴ Si esta estimación viniera de una muestra de $n = 16,384$ hogares de una población N de 3,353,483 (el número de hogares que había en Guatemala en 2014 según las ponderaciones del muestreo de la ENCOVI), la corrección de la población finita ϕ es

de $\sqrt{\frac{3,353,483 - 16,384}{3,353,483 - 1}} = 0.9976$, que se aproxima a $\phi = 1$. Si el nivel de confianza

deseado es 90 por ciento ($z = 1.64$), entonces el intervalo de confianza $\pm c$ es de

$$\pm z \cdot \sqrt{\frac{\hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}} = \pm 1.64 \cdot \sqrt{\frac{0.486 \cdot (1 - 0.486)}{16,384}} \cdot \sqrt{\frac{3,353,483 - 16,384}{3,353,483 - 1}} = \pm 0.639$$

puntos porcentuales. (Si se asume un valor de 1 para ϕ , el intervalo sería de ± 0.640 puntos porcentuales.)

A diferencia de la ENCOVI de 2014, sin embargo, el índice no mide la pobreza directamente, por lo que esta fórmula no es aplicable. Si se quiere derivar una fórmula para el nuevo índice de 2014, deberá considerarse el Cuadro 7, que presenta intervalos de confianza empíricos $\pm c$ correspondientes a los errores cuando se aplica el índice a 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de varios tamaños, tomadas de la muestra de validación de 2014. Por ejemplo, con $n = 16,384$ y el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014, el intervalo de confianza del 90 por ciento es de ± 0.607 puntos porcentuales.³⁵

³⁴ Este análisis ignora que las estimaciones de tasas de pobreza de la ENCOVI están basadas en muestras y, por tanto, tienen su propia distribución de muestreo.

³⁵ Debido al redondeo, en el Cuadro 7 se muestra 0.6 en lugar de 0.607.

Por consiguiente, el intervalo de confianza de 90 por ciento con $n = 16,384$ es de ± 0.607 puntos porcentuales para el nuevo índice de 2014 y ± 0.639 puntos porcentuales para la medición directa. La razón entre los dos intervalos es $0.607 \div 0.639 = 0.95$.

Ahora repita el ejercicio con $n = 8,192$. El intervalo de confianza para la medición directa y el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 es

$$\text{de } \pm 1.64 \cdot \sqrt{\frac{0.486 \cdot (1 - 0.486)}{8,192}} \cdot \sqrt{\frac{3,353,483 - 8,192}{3,353,483 - 1}} = \pm 0.905 \text{ puntos porcentuales. El}$$

intervalo de confianza empírico con el nuevo índice de 2014 (Cuadro 7) es de ± 0.856 puntos porcentuales. Luego, para $n = 8,192$, la razón entre los dos intervalos es $0.856 \div 0.905 = 0.95$.

Esta razón de 0.95 para $n = 8,192$ es la misma que la razón para $n = 16,384$. En todos los tamaños de muestra de 256 o más del Cuadro 7, estas razones, por lo general, se aproximan entre sí, y el promedio de estas razones en la muestra de validación de 2014 resulta ser de 0.93. Esto implica que los intervalos de confianza para estimaciones indirectas de tasas de pobreza usando el nuevo índice de 2014 de Guatemala y el 100% de la línea nacional son —para un determinado tamaño de muestra— más o menos un 7 por ciento más estrechos que los intervalos de confianza para las estimaciones directas por medio de la ENCOVI de 2014. Este valor de 0.93 aparece en el Cuadro 8 como “factor α de error estandar” porque si $\alpha = 0.93$, entonces la fórmula para los intervalos de confianza c para el nuevo índice de 2014 es $\pm c = \pm z \cdot \alpha \cdot \sigma$. O sea, la fórmula para el

error estándar σ para las estimaciones en un punto determinado en el tiempo de las

tasas de pobreza por medio del índice es $\alpha \cdot \sqrt{\frac{\hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}$.

En general, α puede ser mayor o menor que 1.00. Cuando α es menor que 1.00, significa que los errores estándar del índice son menores que los de la medición directa. Resulta que α es menor a 1.00 para nueve de las 16 líneas de pobreza en el Cuadro 8, con un rango de 0.93 a 1.40.

La fórmula que relaciona intervalos de confianza con errores estándar para la calificación de la pobreza puede reescribirse para obtener una fórmula que permita determinar el tamaño de muestra antes de la medición. Si \tilde{p} es la tasa de pobreza esperada antes de la medición, luego la fórmula para el tamaño de muestra n en una población de tamaño N que está basada en el nivel de confianza deseado que corresponde a z y el intervalo de confianza deseado $\pm c$ es

$n = N \cdot \left(\frac{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p})}{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}) + c^2 \cdot (N - 1)} \right)$. Si la población N es “grande” en relación con

el tamaño de muestra n , el factor de corrección de la población finita ϕ puede tomarse

como uno (1), y entonces la fórmula sería $n = \left(\frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p})$.

Para ilustrar el uso de esta fórmula, supongamos que la población N es de 3,353,483 (el número de hogares que había en Guatemala en 2014), que $c = 0.04645$, que $z = 1.64$ (intervalo de confianza del 90 por ciento), y que la línea de pobreza relevante es el 100% de la línea nacional, de manera que la tasa de pobreza esperada

más sensata es la tasa de pobreza general de Guatemala para esa línea en 2014 (48.6 por ciento a nivel del hogar, Cuadro 1). El factor α es 0.93 (Cuadro 8). Luego, la fórmula del tamaño de muestra sería:

$$n = 3,353,483 \cdot \left(\frac{1.64^2 \cdot 0.93^2 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486)}{1.64^2 \cdot 0.93^2 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486) + 0.04645^2 \cdot (3,353,483 - 1)} \right) = 270, \text{ que}$$

no difiere demasiado del tamaño de muestra de 256 observado para estos parámetros en el Cuadro 7 para el 100% de la línea nacional. Si le asignamos al factor de corrección de la población finita ϕ el valor de uno (1), se obtiene el mismo resultado:

$$n = \left(\frac{0.93 \cdot 1.64}{0.04645} \right)^2 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486) = 270.^{36}$$

Por supuesto, los factores α del Cuadro 8 son específicos para Guatemala, sus líneas de pobreza, sus tasas de pobreza, y el nuevo índice de 2014. Sin embargo, la derivación de las fórmulas para errores estándar usando los factores α es válida para cualquier herramienta de evaluación de la pobreza siguiendo el enfoque que se presenta en este informe.

³⁶ Aunque USAID no ha especificado niveles de confianza ni intervalos, IRIS Center (2007a y 2007b) afirma que un tamaño de muestra de $n = 300$ es suficiente para fines de presentar reportes a USAID. Los programas de microempresas que colaboran con USAID en Guatemala deberán presentar sus reportes usando la línea que marca la mitad más pobre de las personas con gastos de consumo inferiores al 100% de la línea nacional. Dado un factor α de 0.97 para esta línea (Cuadro 8), una tasa de pobreza esperada a nivel del hogar antes de la medición del 21.3 por ciento (la tasa en esta línea para todo el territorio de Guatemala en 2014, Cuadro 1), y un nivel de confianza del 90 por ciento ($z = 1.64$), entonces $n = 300$ implica un intervalo de confianza de

$$\pm 1.64 \cdot 0.97 \cdot \sqrt{\frac{0.213 \cdot (1 - 0.213)}{300}} = \pm 3.8 \text{ puntos porcentuales.}$$

En la práctica después de la finalización del trabajo de campo de la ENCOVI en febrero de 2015, un programa seleccionaría una línea de pobreza (digamos, el 100% de la línea nacional), anotaría el tamaño de la población de sus participantes (por ejemplo, $N = 10,000$ participantes), seleccionaría un nivel de confianza deseado (digamos, 90 por ciento, o $z = 1.64$), seleccionaría un intervalo de confianza deseado (digamos, ± 2.0 puntos porcentuales, o $c = \pm 0.02$), haría un supuesto sobre \tilde{p} (quizá basado en una medición previa, como la tasa de pobreza a nivel del hogar para el 100% de la línea nacional de Guatemala del 48.6 por ciento de la ENCOVI de 2014 en el Cuadro 1), buscaría α (0.93 en el Cuadro 8), supondría que el índice seguiría funcionando en el futuro y para subgrupos que no son representativos de toda la población nacional,³⁷ y luego calcularía el tamaño de muestra deseado. En este ejemplo ilustrativo,

$$n = 10,000 \cdot \left(\frac{1.64^2 \cdot 0.93^2 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486)}{1.64^2 \cdot 0.93^2 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486) + 0.02^2 \cdot (10,000 - 1)} \right) = 1,269.$$

³⁷ En este informe se reporta la exactitud del índice aplicado a las muestras de validación, pero no puede probar la exactitud para años posteriores ni para subpoblaciones no representativas a nivel nacional. Después de febrero de 2015, el comportamiento se asemejará al de la ENCOVI de 2014 con un deterioro en el tiempo en la medida en que cambien las relaciones entre los indicadores y el estado de pobreza.

7. Estimaciones de los cambios de las tasas de pobreza en el tiempo

El cambio de la tasa de pobreza de una población entre dos puntos determinados en el tiempo se estima como el cambio del promedio de las probabilidades de pobreza de una muestra de los hogares que conforman la población.

Para dar una idea del grado de exactitud que podría tener el nuevo índice de 2014 cuando se emplee para medir cambios de las tasas de pobreza en el tiempo a partir de este momento, en esta sección se verá qué grado de exactitud habría tenido el índice si se hubiese aplicado con una estimación inicial de la muestra de validación de 2014 y estimaciones de seguimiento de las muestras de validación de 2000 o 2006.³⁸

Las pruebas son exigentes porque:

- Comparan estimaciones del índice con valores observados tomados de la ENCOVI
- El largo plazo (ocho y 14 años) aumenta el grado de inexactitud porque los cambios entre las relaciones entre indicadores y pobreza —y los cambios en la población de Guatemala— aumentan con cada año que pasa
- Las pruebas son *out-of-sample* porque usan —tanto en la estimación inicial como en la estimación de seguimiento— solo datos de hogares de la ENCOVI que no se usan ni en la construcción ni en la calibración del nuevo índice de 2014
- Las pruebas son *out-of-time* porque la estimación de seguimiento se toma de un período diferente (2000 o 2006) al período de los datos usados para construir el índice (2014)

³⁸ En el uso real, por supuesto, la estimación inicial es anterior a la estimación de seguimiento. La estimación inicial de 2014 en estas pruebas es posterior a las estimaciones de seguimiento de 2000 o 2006 porque de ahora en adelante no se usará el antiguo índice de 2006 para realizar estimaciones de pobreza basada en los gastos de consumo. En cualquier caso, las pruebas aquí son meramente indicativas —no definitivas— ya que no hay ninguna forma de saber con certeza la exactitud del nuevo índice en, pongamos por caso, 2018.

Por supuesto, estas pruebas (necesariamente retroactivas) solo pueden dar una idea aproximada del grado de exactitud que podría tener el índice cuando se emplee a partir de ahora. Después de todo, los factores que eran importantes en el pasado van a diferir en tipo y grado de los factores que serán importantes en el futuro. Esta es la naturaleza desafortunada —pero inevitable— de los índices de pronóstico. Más adelante se discute en más detalle la exactitud esperada del antiguo índice de 2006 (en retrospectiva) y del nuevo índice de 2014 (de cara al futuro).

Dado que las estimaciones derivadas del índice no tienen sesgo estadístico cuando se aplican a una población que no cambia y en la cual tampoco cambian las relaciones entre indicadores y pobreza, las inexactitudes de las estimaciones del cambio entre dos determinadas rondas de la ENCOVI necesariamente se deben a una combinación de:

- Varianza muestral
- Inconsistencia de la calidad de los datos
- Definiciones inconstantes de la *pobreza*
- Imperfecciones en cómo una definición de *pobreza* capta la pobreza basada en los gastos de consumo de un hogar
- Cambios en las relaciones entre indicadores y pobreza
- Cambios en la composición de la población guatemalteca

Por supuesto, cuanto más resistentes sean las estimaciones de un índice a desviaciones de sus suposiciones, mejor, ya que si el grado de error aumenta, la utilidad del índice disminuye. Si la exactitud de un índice no es suficiente para rendir estimaciones útiles en un determinado contexto y para un determinado propósito en el mundo real, no es ningún consuelo la idea de que tal índice funcionara correctamente en un mundo (inexistente) en el que todos sus supuestos se cumplieran.

7.1 Advertencia: Un *cambio* no es necesariamente un *impacto*

La calificación puede estimar los cambios. Por supuesto, la pobreza puede aumentar o disminuir, y el índice no señala cuáles son las causas del cambio. Este punto a menudo se olvida o es confuso, así que vale la pena repetirlo: la calificación de la pobreza solamente estima el cambio, pero no indica por sí mismo las causas de este cambio. En particular, para estimar el impacto de la participación en un programa en los participantes es necesario saber qué les habría sucedido si no hubiesen participado en el programa. Para saber esto se ha de contar con supuestos fuertes que —debido a la incertidumbre de su cumplimiento— requieren mucha fe, o con un grupo de control que se iguale a los participantes en todo sentido excepto en su participación. Aun a riesgo de parecer repetitivo, es necesario recordar que la calificación de la pobreza puede ayudar a estimar el impacto de la participación en los participantes solo si hay alguna manera de saber (o se cuenta con supuestos transparentes para ello) qué habría

sucedido si no hubiese habido participación. Y la fuente de esa información no es, de ningún modo, la calificación de la pobreza.

7.2 Advertencia: Realice estimaciones de cambios a lo largo del tiempo exclusivamente a partir de una estimación inicial y una estimación de seguimiento del mismo índice

En el caso de Guatemala, ha de usarse el mismo índice tanto para la estimación inicial como para la estimación de seguimiento. La razón de esto es que se observan grandes errores cuando se aplica el nuevo índice de 2014 para estimar el cambio a lo largo del tiempo con las muestras de validación de 2014, 2006, y 2000. La mayoría de estos errores se derivan, probablemente, de grandes cambios en la relación entre indicadores y pobreza, especialmente entre 2006 y 2014. En este apartado se abordan las implicaciones para la estimación de cambios en el tiempo con el índice en Guatemala.

Como se señaló en la introducción, los supuestos de la calificación de la pobreza no se han cumplido en Guatemala a lo largo de las tres últimas ENCOVI. En particular, las pruebas con datos históricos (discutidos a continuación) muestran que el nuevo índice de 2014 es muy inexacto cuando se mide el cambio en Guatemala entre 2014 y 2006 y entre 2014 y 2000.

En el período de 2014 a 2006 la inexactitud se debe, probablemente, al hecho de que la calidad de las residencias y la propiedad de bienes de consumo duraderos — presentes en nueve de los 10 indicadores del índice— aumentan de forma más rápida en

respuesta a un determinado aumento en los gastos de consumo, pero disminuyen de forma más lenta en respuesta a la misma disminución en los gastos de consumo. En el período de 2000 a 2014, la calidad de las residencias y la propiedad de bienes de consumo duraderos aumentaron de forma ininterrumpida en Guatemala. En cambio, la pobreza basada en gastos de consumo, tal como se observó en la ENCOVI, aumentó de 2000 a 2006 pero disminuyó de 2006 a 2014.

La inexactitud del índice para 2014 a 2000 se debe a la inercia tanto de la calidad de la vivienda como de la propiedad de bienes de consumo duraderos frente a la disminución de gastos de consumo (entre 2014 y 2006) y al largo período de tiempo transcurrido (14 años entre 2014 y 2000). Con todos los demás factores constantes, un período de tiempo más largo se asociará a mayores cambios en las relaciones entre indicadores y pobreza y en la composición de la población de Guatemala. La inexactitud adicional del nuevo índice de 2014 cuando se realizan estimaciones en retrospectiva al año 2000 (a diferencia de su inexactitud cuando se estiman los cambios a 2006) se debe, probablemente, a los cambios en las relaciones entre indicadores y pobreza. Esto es porque la exactitud del antiguo índice de 2006 para medir los cambios entre 2006 (estimación inicial) y 2000 (estimación de seguimiento) es comparable a la exactitud observada en pruebas en los otros 15 países en los que se han realizado pruebas similares. En particular, el promedio del valor absoluto de los promedios de error para el antiguo índice de 2006 en retrospectiva de 2006 a 2000 es de, aproximadamente, 1.2 puntos porcentuales en las ocho líneas absolutas de Schreiner y

Woller (2010, p. 106). Este dato es mucho mejor que el promedio de aproximadamente 3.1 puntos porcentuales en los otros 15 países para los que se han realizado tales pruebas (Schreiner, 2016a, 2016b, 2016c, 2015a, 2015b, 2015c, 2015d, 2013a, 2013b, 2012c, 2010, 2009a, 2009b, 2009c; y Chen y Schreiner, 2009).

Las pruebas *out-of-sample/out-of-time* que aplican el antiguo índice de 2006 con una muestra de validación de 2006 (estimación inicial) y todos los datos de la ENCOVI de 2014 (estimación de seguimiento) revelan que el promedio de los valores absolutos de los promedios de error en las ocho líneas de pobreza disponibles en el antiguo índice de 2006 es de aproximadamente 9.7 puntos porcentuales. Por tanto, el antiguo índice de 2006 es tan tremendamente inexacto para estimar los cambios en el tiempo a futuro entre 2006 y 2014 como lo es el nuevo índice de 2014 para estimar los cambios en retrospectiva entre 2014 y 2006.

En suma, la inexactitud extrema del nuevo índice de 2014 cuando se aplica a datos históricos es sobre todo debida, probablemente, al largo período de tiempo transcurrido entre 2000 y 2014, y al hecho de que el agravamiento de la pobreza basada en los gastos de consumo entre 2006 y 2014 no se acompañó de una disminución en la calidad de la residencia ni en la propiedad de bienes de consumo duraderos.³⁹

Por las mismas razones, el antiguo índice de 2006 es similarmente impreciso al medir los cambios en la pobreza basada en los gastos de consumo entre 2006 y 2014. Dado que las estimaciones de los cambios en la pobreza basada en los gastos de

³⁹ Puede que estos dos factores no sean tan relevantes después de 2014.

consumo (tanto para el antiguo índice como para el nuevo índice entre 2006 y 2014) dan grandes errores, los usuarios heredados que quieran salvar una estimación inicial del antiguo índice de 2006 deberían compararla solamente con una estimación de seguimiento del antiguo índice de 2006, analizando solo los cambios en la distribución de *scores* (no los cambios en los promedios de probabilidades de pobreza) para estimar la dirección (pero no la magnitud) de los cambios bajo una definición de *pobreza* basada en activos (a diferencia de una definición basada en los gastos de consumo). En esencia, esto cambia la definición relevante de la *pobreza*, pasando de una cuyas estimaciones son altamente inexactas a otra que —definiendo la *pobreza* en términos de sus propios indicadores y puntos, y no en términos externos al índice de una línea de pobreza basada en los gastos de consumo— es mucho más exacta.

¿Qué ocurrirá con la exactitud del nuevo índice de 2014 de ahora en adelante? Si la pobreza en Guatemala disminuye después de 2014 y si se usa el nuevo índice de 2014 para estimar los cambios en períodos cortos de tiempo (pongamos por caso, en los dos a cinco años que transcurran hasta la finalización de la siguiente ENCOVI que permita actualizar de nuevo el índice), el nuevo índice de 2014 debería ser tan exacto de ahora en adelante como lo es, típicamente, en los otros 15 países para los que se realizan pruebas similares. Bajo estos supuestos, los usuarios pueden de ahora en adelante estimar cambios a lo largo del tiempo basados en los gastos de consumo usando una estimación inicial y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014 sin esperar un grado inusual de exactitud.

7.3 Cómo estimar cambios de las tasas de pobreza en el tiempo

El resto de esta sección documenta las pruebas *out-of-sample/out-of-time* de exactitud de las estimaciones de cambios en el tiempo realizadas con el índice.

Consideremos el ejemplo ilustrativo que comenzó en la sección previa. El 1 de enero de 2017, una organización muestrea tres hogares calificados con *scores* de 20, 30, y 40, de manera que sus probabilidades de pobreza son de 93.4, 78.2, y 46.6 por ciento (100% de la línea nacional, Cuadro 4). Si se corrige la estimación por el error promedio conocido para esta línea en la muestra de validación de 2014 de +0.8 puntos porcentuales (Cuadro 8), la tasa de pobreza estimada inicial corregida es la probabilidad de pobreza promedio de los hogares de $[(93.4 + 78.2 + 46.6) \div 3] - (+0.8) = 71.9$ por ciento.

Después de la estimación inicial, es posible emplear dos enfoques de muestreo para la estimación de seguimiento:

- Calificar una muestra nueva e independiente, de la misma población
- Calificar la misma muestra que fue calificada en la estimación inicial

A efectos de ilustración, supongamos que tres años más tarde, el 1 de enero de 2020, el programa muestrea tres hogares adicionales que pertenecen a la misma población de los tres originales y encuentra que sus *scores* son 25, 35, y 45 (probabilidades de pobreza de 87.3, 66.0, y 33.8 por ciento, 100% de la línea nacional, Cuadro 4). Si se ajusta por el error promedio conocido, el promedio de las probabilidades de pobreza en la muestra de seguimiento es de $[(87.3 + 66.0 + 33.8) \div 3] - (+0.8) = 61.6$ por ciento, lo que implica una mejora de $71.9 - 61.6 = 10.3$ puntos

porcentuales.⁴⁰ Suponiendo que hayan transcurrido exactamente tres años entre la fecha promedio de las entrevistas iniciales y la fecha promedio de las entrevistas de seguimiento, la disminución anual estimada de la pobreza es de $10.3 \div 3 = 3.4$ puntos porcentuales por año. Aproximadamente uno de cada diez participantes en este ejemplo hipotético cruzan la línea de pobreza en el período comprendido entre 2017 y 2020.⁴¹ De aquellos que comienzan por debajo de la línea, aproximadamente uno de siete ($10.3 \div 71.9 = 14.3$ por ciento) termina por encima de la línea (en cifras netas).⁴²

Supongamos ahora que los tres hogares originales calificados en la estimación inicial se vuelven a calificar el 1 de enero de 2020. Si los *scores* son de 25, 35, y 45, sus probabilidades de pobreza en la estimación de seguimiento son de 87.3, 66.0, y 33.8 por ciento. El promedio entre los hogares de la diferencia en la probabilidad de pobreza de cada hogar en la estimación inicial y su probabilidad de pobreza en la estimación de seguimiento es de $[(93.4 - 87.3) + (78.2 - 66.0) + (46.6 - 33.8)] \div 3 = 10.4$ puntos porcentuales.⁴³ Suponiendo en este ejemplo que transcurren exactamente tres años entre las entrevistas a cada hogar, la disminución anual estimada de la pobreza es de $10.4 \div 3 = 3.5$ puntos porcentuales por año.

⁴⁰ Evidentemente, es poco probable que se produzca una reducción tan grande de la pobreza en tres años, pero este es solo un ejemplo para mostrar cómo puede emplearse la calificación de la pobreza para estimar el cambio.

⁴¹ Esta es una cifra neta; algunos hogares comienzan por encima de la línea y terminan por debajo, y viceversa.

⁴² Desde luego, la calificación de la pobreza no revela las razones de este cambio.

⁴³ En este segundo enfoque, el error asociado con esta línea de pobreza en el Cuadro 8 *no* debe ser restado. Los 10.4 puntos porcentuales difieren aquí de los 10.3 puntos porcentuales del primer enfoque porque el redondeo se lleva a cabo en diferentes puntos en los dos cálculos.

Dados los supuestos de la calificación de la pobreza, ambos enfoques para estimar el cambio en el tiempo están libres de sesgo estadístico. Pero, en general, los dos enfoques producirán estimaciones distintas debido a que existen diferencias en las fechas de las entrevistas, diferencias en la composición de las muestras, y diferencias en la naturaleza de dos muestras que se califican una vez y una muestra que se califica dos veces (Schreiner, 2014a).

7.4 Exactitud del cambio estimado en dos muestras independientes

La exactitud de las estimaciones de cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo se verifica empleando datos de las ENCOVI de 2000, 2006, y 2014. Si bien es cierto que “no se puede conducir mirando por el espejo retrovisor”, la exactitud histórica, aunque inevitablemente imperfecta, es el mejor indicador de la exactitud futura.

El cambio entre 2014 (estimación inicial) y 2000 o 2006 (estimaciones de seguimiento) puede ser estimado para las 10 líneas de pobreza no relativas disponibles para su uso con el nuevo índice de 2014.⁴⁴ El promedio del valor absoluto de los promedios de error entre las 20 estimaciones de cambio (diez para 2014 a 2006, y diez para 2014 a 2000) es de aproximadamente 10.0 puntos porcentuales (Cuadro 9),

⁴⁴ El cambio no puede ser estimado para líneas relativas, ya que su valor real no es constante en el tiempo. Estas son las cinco líneas de percentil y la línea que marca a la mitad más pobre de las personas con gastos de consumo inferiores al 100% de la línea nacional.

mientras que el promedio del valor absoluto de los promedios de los cambios observados en la ENCOVI es de aproximadamente 4.7 puntos porcentuales. Así, el promedio del valor absoluto del error es más de dos veces el promedio del valor absoluto del cambio observado. Esto no es adecuado, ni siquiera es lo suficientemente bueno para conseguir un aprobado.

Para el ejemplo del 100% de la línea nacional, el error de 2014 a 2006 es de +10.2 puntos porcentuales, y el error de 2014 a 2000 es de +21.6 puntos porcentuales. El cambio observado de 2014 a 2006 fue de -8.6 puntos porcentuales (la pobreza aumentó de 2006 a 2014), mientras que el índice estima una disminución de la pobreza de $+10.2 - 8.6 = 1.6$ puntos porcentuales. De 2014 a 2000, el cambio observado fue de -2.8 puntos porcentuales (la pobreza aumentó de 2000 a 2014), mientras que el índice estima una disminución de $+21.6 - 2.8 = 18.8$ puntos porcentuales.

Para tres de los 20 casos, el valor observado se encuentra en el intervalo de confianza del 90 por ciento de la estimación (dado $n = 1,024$). Por supuesto, si todos los supuestos de la calificación se cumplieran, aproximadamente 18 de las 20 estimaciones contendrían el valor observado en sus intervalos de confianza del 90 por ciento. Este es, de nuevo, un rendimiento muy exiguo.

La dirección estimada del cambio (es decir, si la pobreza aumenta o disminuye) coincide con la dirección observada del cambio en seis de 20 casos. Cinco de estos seis casos son “estadísticamente significativos” en tanto que la dirección estimada del cambio coincide con la dirección observada del cambio y en tanto que cero no está en el

intervalo de confianza del 90 por ciento de la estimación (dado $n = 1,024$). Incluso bajo un criterio poco exigente como este, la exactitud del índice en Guatemala es muy inferior comparada con cualquiera de los otros 15 países con pruebas similares. Los resultados no alientan la esperanza de que la calificación de la pobreza pueda estimar los cambios en el tiempo en Guatemala de forma útil, al menos cuando la estimación inicial o la estimación de seguimiento se hayan tomado entre 2006 y 2014.

Evidentemente, la exactitud puede ser mejor (o peor) de ahora en adelante con el nuevo índice de 2014.

En resumen, el nuevo índice de 2014 para Guatemala es muy inexacto al realizar estimaciones de cambio entre 2014 (estimación inicial) y 2000 o 2006 (estimaciones de seguimiento). Como se ha comentado anteriormente, los usuarios deben evitar por lo tanto estimar los cambios en la pobreza basada en los gastos de consumo radicados en una estimación inicial o una estimación de seguimiento del antiguo índice de 2006. De ahora en adelante, es razonable suponer que las estimaciones de cambio que usen solo el nuevo índice tendrán aproximadamente la misma exactitud que habitualmente tienen las pruebas de este tipo en otros países.

7.5 Precisión de las estimaciones de cambio en dos muestras

Para dos muestras independientes de igual tamaño (y manteniendo los supuestos estándar de calificación de la pobreza), puede emplearse la misma lógica que en la sección precedente para derivar una fórmula que relacione el intervalo de confianza $\pm c$ con el error estándar σ de una estimación del índice de pobreza de los cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo:

$$\pm c = \pm z \cdot \sigma = \pm z \cdot \alpha \cdot \sqrt{\frac{2 \cdot \hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}.$$

Aquí, z , c , \hat{p} y N se definen como se ha mostrado anteriormente, n es el tamaño de muestra en la estimación inicial y también en la estimación de seguimiento,⁴⁵ y α es el promedio (en una serie de muestras *bootstrap* de tamaños diferentes) de la razón entre el intervalo de confianza observado de un índice y el intervalo de confianza teórico en una medición directa.

Para Guatemala, el promedio de α en los 20 casos de cambio estimado con datos históricos es de aproximadamente 1.04 (Cuadro 9). Para $n = 16,384$, los intervalos de confianza del 90 por ciento son de ± 0.9 puntos porcentuales o más estrechos.

⁴⁵ Esto significa que para un determinado nivel de precisión, la estimación del cambio de una tasa de pobreza entre dos puntos en el tiempo requiere el cuádruple de entrevistas (no el doble) que la estimación de una tasa de pobreza en un punto determinado en el tiempo.

Como se hizo previamente, la fórmula para calcular los errores estándar puede reescribirse para obtener la fórmula que nos permita calcular el tamaño de muestra antes de la medición indirecta por medio de una herramienta de evaluación de la pobreza, donde \tilde{p} se basa en mediciones previas y se supone que es igual en la estimación inicial y en la estimación de seguimiento:

$$n = 2 \cdot N \cdot \left(\frac{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p})}{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}) + c^2 \cdot (N - 1)} \right). \text{ Si } \phi \text{ puede tomarse como uno, la fórmula}$$

$$\text{sería } n = 2 \cdot \left(\frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}).$$

Para ilustrar el empleo de esta fórmula en la determinación del tamaño de muestra a fin de estimar cambios en las tasas de pobreza de dos muestras independientes, supongamos que el nivel de confianza deseado es del 90 por ciento ($z = 1.64$), el intervalo de confianza deseado es ± 2 puntos porcentuales ($\pm c = \pm 0.02$), la línea de pobreza es el 100% de la línea nacional, $\alpha = 0.97$ (Cuadro 9 para 2014 a 2006), $\hat{p} = 0.486$ (la tasa de pobreza a nivel del hogar para el 100% de la línea nacional en 2014 en el Cuadro 1), y la población N es suficientemente grande en relación con el tamaño de muestra esperado n para que el factor de corrección de la población finita ϕ pueda tomarse como uno (1). Así, el tamaño de muestra en la estimación inicial es

$$n = 2 \cdot \left(\frac{0.97 \cdot 1.64}{0.02} \right)^2 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486) \cdot 1 = 3,161, \text{ y el tamaño de muestra en la}$$

estimación de seguimiento también es 3,161.

7.6 Precisión de las estimaciones de cambio para una muestra calificada dos veces

De manera análoga a las derivaciones precedentes, la fórmula general que relaciona el intervalo de confianza $\pm c$ con el error estándar σ cuando se emplea un índice para estimar el cambio en un solo grupo de hogares, todos los cuales se califican en dos puntos determinados en el tiempo, es:⁴⁶

$$\pm c = \pm z \cdot \sigma = \pm z \cdot \alpha \cdot \sqrt{\frac{\hat{p}_{12} \cdot (1 - \hat{p}_{12}) + \hat{p}_{21} \cdot (1 - \hat{p}_{21}) + 2 \cdot \hat{p}_{12} \cdot \hat{p}_{21}}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{n - 1}},$$

donde z , c , α , N , y n se definen como de costumbre, \hat{p}_{12} es la proporción de todos los hogares muestreados que pasan de estar por debajo de la línea de pobreza a estar por encima de ella, y \hat{p}_{21} es la proporción de todos los hogares muestreados que pasan de estar por encima de la línea de pobreza a estar por debajo de ella. Con los datos disponibles para Guatemala, no es posible estimar aquí valores de α .

⁴⁶ Véanse McNemar (1947) y Johnson (2007). John Pezzullo ayudó a encontrar esta fórmula.

La fórmula para los intervalos de confianza puede reescribirse para poder calcular el tamaño de la muestra antes de la medición. Esto requiere una estimación (basada en la información disponible antes de la medición) de la proporción esperada de todos los hogares que cruzan la línea de pobreza \tilde{p}_{12} y \tilde{p}_{21} . Antes de la medición, un supuesto agnóstico sería que el cambio de la tasa de pobreza será cero, lo que implica que $\tilde{p}_{12} = \tilde{p}_{21} = \tilde{p}_*$, y da como resultado:

$$n = 2 \cdot \left(\frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot \tilde{p}_* \cdot \sqrt{\frac{N - n}{n - 1}}.$$

Dado que \tilde{p}_* puede tener cualquier valor entre 0 y 0.5, se necesita más información para aplicar esta fórmula. Supongamos que la relación observada entre \tilde{p}_* , el número de años y entre la estimación inicial y la estimación de seguimiento, y $p_{\text{pre-inicio}} \cdot (1 - p_{\text{pre-inicio}})$ es —como en el Perú (Schreiner, 2009d)— parecida a:

$$\tilde{p}_* = -0.02 + 0.016 \cdot y + 0.47 \cdot [p_{\text{pre-inicio}} \cdot (1 - p_{\text{pre-inicio}})].$$

Dado este supuesto, la fórmula del tamaño de la muestra para una población de hogares al cual se aplica el nuevo índice de 2014 dos veces (una después de febrero de 2015 y otra más adelante) es:

$$n = 2 \cdot \left(\frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot [-0.02 + 0.016 \cdot y + 0.47 \cdot p_{\text{pre-inicio}} \cdot (1 - p_{\text{pre-inicio}})] \cdot \sqrt{\frac{N - n}{n - 1}}.$$

En el Perú (el único ejemplo de una estimación basada en datos, Schreiner, 2009d), el promedio de α para diferentes años y líneas de pobreza es de más o menos 1.30.

Para ilustrar el empleo de esta fórmula, supongamos que el nivel de confianza deseado es del 90 por ciento ($z = 1.64$), el intervalo de confianza deseado es de ± 2.0 puntos porcentuales ($\pm c = \pm 0.02$), la línea de pobreza es el 100% de la línea nacional, la muestra será calificada por primera vez en 2017 y otra vez en 2020 ($y = 3$), y la población N es tan grande en relación con el tamaño de muestra esperado n que el factor de corrección de la población finita ϕ puede tomarse como uno (1). La tasa de pobreza de pre-inicio p_{2017} se supone del 48.6 por ciento (Cuadro 1), y se supone que α es 1.30. Así, el tamaño de muestra en la estimación inicial es

$$n = 2 \cdot \left(\frac{1.30 \cdot 1.64}{0.02} \right)^2 \cdot [-0.02 + 0.016 \cdot 3 + 0.47 \cdot 0.486 \cdot (1 - 0.486)] \cdot 1 = 3,305. \text{ En la}$$

estimación de seguimiento también se califica al mismo grupo de 3,305 hogares.

8. Focalización

Cuando un programa usa la calificación para segmentar a los clientes a fin de ofrecer un tratamiento diferenciado (*focalización*), los hogares cuyos *scores* sean iguales o menores a un determinado umbral de corte se etiquetan como *focalizados*, y el programa les proporciona un determinado tipo de tratamiento. Los hogares con *scores* mayores a dicho umbral de corte se etiquetan como *no focalizados* y se les proporciona otro tipo de tratamiento.

El *estado de pobreza* y el *estado como focalizado* son conceptos distintos. El estado de pobreza depende de que los gastos de consumo (medidos directamente por medio de una encuesta) sean inferiores a una determinada línea de pobreza definida por entidades ajenas al programa. El estado de pobreza, por lo tanto, no depende del programa. Por el contrario, el estado de focalización depende de que el *score* (estimado indirectamente por medio de una herramienta de evaluación de la pobreza) sea igual o inferior a un umbral de corte definido por el programa. El estado de focalización, por lo tanto, depende de la elección de política del programa.

Los hogares cuyo *score* sea igual o menor a un determinado umbral de corte deben ser etiquetados como *focalizados*,⁴⁷ no como *pobres*. Al fin y al cabo, a menos que

⁴⁷ Otras etiquetas son aceptables siempre que describan el segmento y no confundan el estado de focalización (tener un *score* igual o inferior al umbral de corte seleccionado por el programa) con el estado de pobreza (tener gastos de consumo inferiores a una línea de pobreza definida por entidades ajenas al programa). Entre los ejemplos de etiquetas aceptables se incluyen *Grupos A, B, y C; Hogares con scores de 29 o menos, 30 a 69, o 70 o más; y Hogares que califican o no para tarifas reducidas.*

todos los hogares focalizados tengan probabilidades de pobreza del 100 por ciento, algunos de ellos no son pobres (sus gastos de consumo son superiores a una determinada línea de pobreza). A efectos de la calificación, los términos *pobre* y *no pobre* tienen definiciones específicas. El empleo de estos mismos términos para etiquetar el estado de focalización es incorrecto y da lugar a confusiones.

La focalización es exitosa cuando se focalizan hogares que verdaderamente tienen gastos de consumo menores a una línea de pobreza (*inclusión*) y cuando no se focalizan hogares que verdaderamente tienen gastos de consumo iguales o superiores a una línea de pobreza (*exclusión*). Evidentemente, ninguna herramienta de evaluación de la pobreza es perfecta, y la focalización no es exitosa cuando no se focalizan hogares que verdaderamente tienen gastos de consumo menores a una línea de pobreza (*subcobertura*) o se focalizan hogares que verdaderamente tienen gastos de consumo iguales o superiores a una línea de pobreza (*filtración*).

En el Cuadro 10 se presentan estos cuatro resultados posibles de la focalización. La exactitud de la focalización varía con el umbral de corte; un umbral de corte mayor tiene mejor inclusión (pero peor filtración), mientras que un umbral de corte menor tiene mejor exclusión (pero peor subcobertura).

Los programas deben sopesar estas concesiones mutuas al establecer un umbral de corte. Una manera formal de hacerlo es asignar beneficios netos —con base en los valores y la misión del programa— a cada uno de los cuatro resultados posibles de la focalización, y después escoger el umbral de corte que maximice los beneficios netos totales (Adams y Hand, 2000; Hoadley y Oliver, 1998).

El Cuadro 11 muestra la distribución de hogares según el resultado de la focalización para Guatemala. A manera de ejemplo, para un umbral de corte de 44 o menos, los resultados para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 son:

- Inclusión: 42.5 por ciento son pobres y son correctamente focalizados
- Subcobertura: 6.1 por ciento son pobres y son erróneamente no focalizados
- Filtración: 10.1 por ciento no son pobres y son erróneamente focalizados
- Exclusión: 41.3 por ciento no son pobres y son correctamente no focalizados

Al aumentar el umbral de corte a 49 o menos, mejoran la inclusión y la subcobertura, pero empeoran la filtración y la exclusión:

- Inclusión: 46.0 por ciento son pobres y son correctamente focalizados
- Subcobertura: 2.6 por ciento son pobres y son erróneamente no focalizados
- Filtración: 16.8 por ciento no son pobres y son erróneamente focalizados
- Exclusión: 34.6 por ciento no son pobres y son correctamente no focalizados

La selección del umbral de corte preferido depende del beneficio neto total. Si el resultado de la focalización de un determinado hogar tiene un beneficio o un costo, el beneficio neto total para un determinado umbral de corte es:

Beneficio por hogar correctamente incluido	x	Hogares correctamente incluidos	–
Costo por hogar erróneamente no cubierto	x	Hogares erróneamente no cubiertos	–
Costo por hogar erróneamente filtrado	x	Hogares erróneamente filtrados	+
Beneficio por hogar correctamente excluido	x	Hogares correctamente excluidos.	

Para establecer un umbral de corte óptimo, el programa deberá:

- Asignar beneficios y costes a los cuatro resultados posibles, con base en sus valores y su misión
- Recontar los beneficios netos totales para cada umbral de corte, consultando el Cuadro 11 para una determinada línea de pobreza
- Seleccionar el umbral de corte con el beneficio neto total máximo

El paso más difícil es asignar beneficios y costes a los cuatro resultados de la focalización. Un programa que emplea la focalización —con o sin un índice de calificación— ha de considerar detenidamente cómo valora la inclusión y exclusión exitosa en comparación con los errores de subcobertura y filtración. Es muy beneficioso para el programa llevar a cabo un proceso de pensamiento explícito e intencional sobre la valorización de los resultados posibles de la focalización.

Una opción común para la valorización de los beneficios y costos es la “efectividad total” (también llamada el “índice de aciertos”) en la cual el beneficio neto total es el número de hogares correctamente incluidos o correctamente excluidos:

Efectividad total =	1	x	Hogares correctamente incluidos	–
	0	x	Hogares erróneamente subcubiertos	–
	0	x	Hogares erróneamente filtrados	+
	1	x	Hogares correctamente excluidos.	

El Cuadro 11 presenta la efectividad total en todos los umbrales de corte para el nuevo índice de 2014 para Guatemala. Para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014, el beneficio neto total —conforme a la efectividad total— es el máximo (83.8) para un umbral de corte de 44 o menos, con aproximadamente seis de cada siete hogares en Guatemala correctamente clasificados.

La efectividad total da la misma ponderación a la inclusión correcta de hogares pobres como a la exclusión correcta de hogares no pobres. Si un programa valorase más la inclusión (digamos, el doble) que la exclusión, puede reflejar esta opción estableciendo en 2 el beneficio por inclusión y en 1 el beneficio por exclusión. De esa manera, se identificaría el umbral de corte al maximizar el valor de $(2 \times \text{Hogares correctamente incluidos}) + (1 \times \text{Hogares correctamente excluidos})$.⁴⁸

Otra alternativa que puede emplear un programa para asignar costos y beneficios a los resultados de la focalización y luego seleccionar un umbral de corte para maximizar los beneficios netos totales es establecer un umbral de corte con el fin de lograr una tasa de pobreza deseada entre los hogares focalizados. La tercera columna del Cuadro 12 (“%focalizados que son pobres”) muestra, para el nuevo índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014, la tasa de pobreza esperada para los hogares con un *score* igual o menor a un determinado umbral de corte. Para el ejemplo del 100% de la línea nacional, la focalización de hogares de la muestra de validación de 2014 que obtienen *scores* de 44 o menos focalizaría al 52.6 por ciento de todos los hogares (segunda columna), y la tasa de pobreza esperada de los hogares focalizados sería del 80.8 por ciento (tercera columna).

⁴⁸ El Cuadro 11 también reporta el Criterio Equilibrado de la Exactitud de Pobreza (*Balanced Poverty Accuracy Criteria*, BPAC, por sus siglas en inglés). USAID adoptó el BPAC como su criterio para certificar las herramientas de evaluación de la pobreza. El IRIS Center (2005) creó el BPAC para considerar la exactitud en términos del error de las tasas de pobreza estimadas y en términos de la inclusión por focalización. $BPAC = (\text{Inclusión} - |\text{Subcobertura} - \text{Filtración}|) \times [100 \div (\text{Inclusión} + \text{Subcobertura})]$. Schreiner (2014b) explica por qué el BPAC no añade ninguna información útil más allá de la de las medidas más estándar utilizadas aquí.

El Cuadro 12 también reporta otras dos mediciones de la exactitud de la focalización. La primera es una versión de la cobertura (“% pobres que son focalizados”). Para el ejemplo del 100% de la línea nacional con la muestra de validación de 2014 y un umbral de corte de 44 o menos, se cubriría el 87.4 por ciento de todos los hogares pobres.

La medida de focalización final que se presenta en el Cuadro 12 es el número de hogares pobres correctamente focalizados por cada hogar no pobre erróneamente focalizado (última columna derecha). Para el 100% de la línea nacional con la muestra de validación de 2014 y un umbral de corte de 44 o menos, la cobertura de 4.2 hogares pobres significa una filtración a un hogar no pobre.

9. Contexto de las herramientas de evaluación de la pobreza en Guatemala

En esta sección se describen tres⁴⁹ herramientas de evaluación de la pobreza en Guatemala en términos de sus objetivos, métodos, definiciones de *pobreza*, datos, indicadores, sesgo estadístico, precisión, y costo. En general, las ventajas del índice son las siguientes:

- Empleo de datos de la encuesta de gastos de consumo representativa de la población nacional más reciente
- Uso de menos indicadores y de indicadores poco costosos
- Empleo de una definición de *pobreza* basada en los gastos de consumo, comprensible por cualquier persona no especialista y que es utilizada por el gobierno de Guatemala
- Reporte de errores y precisión para estimaciones de las tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo a partir de pruebas *out-of-sample*, incluyendo fórmulas para los errores estándar
- Reporte de errores y precisión para estimaciones de los cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo, a partir de pruebas *out-of-sample* y *out-of-time*, incluyendo fórmulas para los errores estándar
- Reporte de la exactitud de la focalización, y consecución de una exactitud de focalización que probablemente es muy similar a la de otros enfoques alternativos
- Factibilidad para los programas de lucha contra la pobreza en Guatemala, gracias a su bajo costo y transparencia

⁴⁹ Schreiner y Woller (2010) hablan también sobre IRIS Center (2009), una herramienta de evaluación de la pobreza obsoleta basada en la ENCOVI de 2000. Se indica que las comparaciones de exactitud entre la herramienta IRIS y el antiguo índice de 2006 (aplicados a la ENCOVI de 2000) son difíciles de hacer, ya que las pruebas de IRIS no son *out-of-sample* y mucho menos *out-of-time*.

9.1 Gwatkin *et al.*

Gwatkin *et al.* (2007) construyen una herramienta de evaluación de la pobreza en Guatemala aplicando un enfoque que ellos usan en 56 países con base en datos de las Encuestas de Demografía y Salud (DHS, por sus siglas en inglés. Rutstein y Johnson, 2004). Recurren al Análisis de Componentes Principales (APC) para elaborar un índice de activos a partir de indicadores sencillos y pocos costosos que están disponibles para los 5,587 hogares entrevistados en la DHS de 1998/9 de Guatemala.⁵⁰ El índice ACP es como el índice a excepción de que la DHS no recopila datos sobre los gastos de consumo. Por lo tanto, el índice ACP se basa en un concepto diferente de *pobreza*, su exactitud con respecto a la pobreza basada en los gastos de consumo es desconocida, y solo puede suponerse que el índice ACP es una representación de la riqueza o de la situación económica a largo plazo.⁵¹ Se encuentran ejemplos muy conocidos del enfoque mediante el índice de activos ACP en Stifel y Christiaensen (2007), Zeller *et al.* (2006), Sahn y Stifel (2003 y 2000), Henry *et al.* (2003), y Filmer y Pritchett (2001).

⁵⁰ Todas las bases de datos de la DHS para Guatemala desde 1995 incluyen el *score* del índice de activos de cada hogar (dhsprogram.com/topics/wealth-index/Wealth-Index-Construction.cfm, consultado el 18 de octubre de 2016).

⁵¹ No obstante, los indicadores en los dos índices son similares y el “plano máximo” (*flat maximum*) es importante, de manera que los índices ACP construidos cuidadosamente y las herramientas de evaluación de la pobreza basadas en los gastos de consumo pueden reflejar los mismos factores subyacentes (quizá el “ingreso permanente”, véase Bollen, Glanville, y Stecklov, 2007), y además pueden clasificar los hogares más o menos con la misma exactitud. Entre las comparaciones de las clasificaciones de hogares por índices ACP, por los gastos de consumo medidos de forma directa, y por las herramientas de evaluación de la pobreza basadas en los gastos de consumo se incluyen Filmer y Scott (2012), Howe *et al.* (2009), Lindelow (2006), Sahn y Stifel (2003 y 2000), Wagstaff y Watanabe (2003), y Montgomery *et al.* (2000).

Los 24 indicadores que figuran en Gwatkin *et al.* son similares a los del índice

porque son pocos costosos y verificables:

- Características de la residencia:
 - Situación de propiedad
 - Existencia de una conexión eléctrica
 - Tipo de piso
 - Tipo de pared
 - Tipo de techo
 - Tipo de cocina
 - Existencia de una chimenea
 - Tipo de combustible para cocinar
 - Fuente de agua de beber
 - Tipo de servicio sanitario
 - Medios de eliminación de basura
- Propiedad de los bienes de consumo duraderos:
 - Radios
 - T.V.
 - Refrigeradores
 - Teléfonos
 - Bicicletas
 - Moto o motoneta
 - Automóviles
- Propiedad de bienes agrícolas:
 - Caballos o mulas
 - Tierra agrícola
 - Tractores
- Número de personas por dormitorio
- Superficie de terreno en propiedad
- Si algún miembro de la familia trabaja tierras agrícolas

Gwatkin *et al.* sugieren tres usos posibles de su índice:

- Segmentación de los hogares según el quintil de su índice para ver cómo varía la salud con el nivel socioeconómico
- Monitoreo (por medio de encuestas de salida) de la medida en que los puestos de salud locales llegan a los pobres
- Medición de la cobertura local de los servicios de salud por medio de encuestas a pequeña escala

El primer objetivo es de segmentación, y los otros dos objetivos tienen que ver con el seguimiento del desempeño, de manera que un índice de activos ACP se usaría de forma muy parecida al índice. En particular, la disponibilidad de líneas de pobreza relativas (basadas en percentiles) permite el uso del índice para la segmentación de hogares por quintiles para estudiar cómo la salud (u otros aspectos del bienestar) varía con los gastos de consumo. Evidentemente, también es posible segmentar hogares por quintiles basados en *scores* del índice, para estudiar cómo la salud (u otros aspectos del bienestar) varía con la riqueza.

El índice de Gwatkin *et al.* es más costoso y difícil de usar que el índice. El índice de Gwatkin *et al.* tiene 24 indicadores y requiere sumar 138 números, cada uno con cinco lugares decimales y de los que aproximadamente la mitad contienen signos negativos. En contraste, el índice tiene 10 indicadores y requiere sumar 10 números enteros, de los cuales algunos suelen ser cero.

Una de las ventajas de los índices de activos es que, como no requieren datos sobre los gastos de consumo, pueden construirse a partir de datos de una amplia variedad de encuestas con pocos indicadores como son los censos, encuestas de demografía y salud DHS, encuestas de seguimiento del bienestar (*Welfare Monitoring*

Surveys), y encuestas de indicadores básicos del bienestar (*Core Welfare Indicator Questionnaires*). En cambio, el índice está vinculado directamente a una definición de *pobreza* basada en los gastos de consumo. Por lo tanto, si bien con ambos enfoques se pueden clasificar los hogares, únicamente el índice puede estimar el estado de pobreza con base en los gastos de consumo. Igual que un índice de activos, el índice puede aplicarse a datos de una encuesta con pocos indicadores que no recopile datos de los gastos de consumo si dicha encuesta recopila los 10 indicadores que componen el índice (Schreiner, 2011).

En esencia, el índice de Gwatkin *et al.* —como todos los índices de activos ACP— define la *pobreza* en términos de los indicadores y puntos del índice mismo. Así, el índice no es un sustituto de otra cosa (como los gastos de consumo). Por el contrario, es una medición directa de una definición de *pobreza* basada en activos (no en los gastos de consumo). Definir así la *pobreza* no es nada incorrecto —es, de hecho, bastante válido— pero no es tan común como la definición basada en los gastos de consumo. Definir la pobreza así también significa que las clasificaciones no son comparables entre diferentes índices de activos ACP, ya que la definición de *pobreza* varía según los indicadores y puntos de cada índice. Y las estimaciones del cambio en el tiempo realizadas con un índice de activos solo pueden indicar la dirección del cambio, no su magnitud.

En general, el enfoque basado en activos define a una determinada persona como *pobre* si sus activos (físicos, humanos, económicos, y sociales) caen por debajo de un determinado umbral. Pueden consultarse comentarios en favor del enfoque basado en los activos en Carter y Barrett (2006), Schreiner y Sherraden (2006), Sahn y Stifel (2003), y Sherraden (1991). Las principales ventajas de este enfoque basado en activos son las siguientes:

- Es más fácil medir con exactitud la propiedad de activos que los gastos de consumo
- El acceso a los recursos a largo plazo —y por ende la capacidad de producir ingresos y de consumir— depende del control de los activos
- Los activos reflejan de una forma más directa las capacidades, pongamos por ejemplo, “¿Sus ingresos permiten acceso a un tipo de servicio sanitario adecuado?” y “¿Está el inodoro conectado a una fosa séptica?”

Si bien las ópticas desde los activos y desde el ingreso/consumo son diferentes, están íntimamente vinculadas. Después de todo, los ingresos y gastos de consumo son flujos de recursos que se reciben/consumen del uso de los stocks de activos. Ambas ópticas son simplificaciones que no toman en cuenta muchos aspectos importantes —debido a los límites prácticos de las definiciones y la medición— de un concepto más complejo y más completo de la producción del bienestar humano.

9.2 SEGEPLAN

La Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN, 2002) usa herramientas de evaluación de la pobreza para construir un “mapa de la pobreza” (Elbers, Lanjouw, y Lanjouw, 2003; Hentschel *et al.*, 2000) de tasas de pobreza estimadas en cada uno de los 22 departamentos de Guatemala y sus 330 municipios. El objetivo del mapa de la pobreza es mejorar la focalización de las políticas y llamar la atención sobre la pobreza.⁵²

SEGEPLAN construye 15 herramientas de evaluación de la pobreza (urbanas y rurales para siete regiones, además de la capital) mediante regresión de mínimos cuadrados en el logaritmo del consumo per cápita de los hogares de la ENCOVI de 2000, utilizando solo indicadores que también se encuentran en el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2002.

Las herramientas se aplican a hogares del censo de 2002 para estimar las tasas de pobreza utilizando la línea alimentaria y el 100% de la línea de pobreza nacional. Las estimaciones del mapa de la pobreza tienen un menor error estándar que las estimaciones directas basadas solamente en datos de la ENCOVI.⁵³ Los resultados se

⁵² El INE (2013) es un mapa de la pobreza de las zonas rurales basado en datos de la ENCOVI de 2011 y en los censos rurales de 2008 a 2011. Su objetivo es mejorar la información disponible para la focalización del programa de transferencias monetarias condicionadas *Mi Familia Progresá*. La ENCOVI de 2011 usa distintas cestas de alimentos urbanas y rurales (INE, 2011), por lo que sus estimaciones de pobreza no son comparables con las de las ENCOVI de 2000, 2006 y 2014, que usan una cesta de alimentos única para todo el territorio de Guatemala (INE, 2015).

⁵³ Tal como señalan Tarozzi y Deaton (2007) y como demuestran las estimaciones de este informe de cambios en el tiempo que reúnen errores altos con errores estándar

muestran en “mapas de pobreza” que aclaran rápidamente a los no especialistas cómo varían las tasas de pobreza según los departamentos y municipios.

El mapa de la pobreza de SEGEPLAN y el índice de este trabajo son similares en cuanto a que ambos:

- Construyen herramientas para la evaluación de la pobreza con datos que son representativos de una población (los estratos de la encuesta ENCOVI para el mapa de la pobreza y todo el territorio de Guatemala para el índice), y posteriormente aplican las herramientas a otros datos en subgrupos que, por lo general, no son representativos de la misma población
- Emplean indicadores sencillos, verificables, y pocos costosos que se recopilan de forma rápida
- Estiman tasas de pobreza para grupos
- Proporcionan estimaciones libres de sesgo estadístico cuando sus supuestos se cumplen
- Procuran ser útiles en la práctica y, por lo tanto, están diseñados para que puedan entenderlos las personas que no son especialistas

bajos, el error estándar es solo un aspecto de la exactitud de una herramienta de evaluación de la pobreza. SEGEPLAN reporta intervalos de confianza (equivalentes a errores estándar) para sus estimaciones de tasas de pobreza, pero no reporta tamaños de muestra, así que su precisión no puede compararse con un punto de referencia. SEGEPLAN reporta también estimaciones de las tasas de pobreza a nivel de la persona usando el mapa de la pobreza para el 100% de la línea nacional, así como los valores observados en la ENCOVI de 2000. Estas estimaciones muestran un error para todo el territorio de Guatemala de -1.9 puntos porcentuales, y un promedio del valor absoluto de los promedios de error en las 15 regiones de 3.7 puntos porcentuales.

Estos son algunos puntos fuertes del mapeo de la pobreza:

- Tiene propiedades teóricas que han sido establecidas formalmente
- Puede aplicarse fácilmente a mediciones del bienestar (como la brecha de pobreza) más allá de la tasa de pobreza basada en el número de personas
- Da cuenta de la incertidumbre en la estimación de puntos de una determinada herramienta cuando estima los errores estándar de sus estimaciones
- Requiere datos de menos hogares para su construcción
- Incluye indicadores a nivel de la comunidad, lo que reduce el error y aumenta la precisión
- Usa únicamente indicadores que se encuentran en un censo
- Reporta errores estándar (y reporta fórmulas complejas para calcular los errores estándar)

Entre los puntos fuertes del índice se encuentran los siguientes:

- Es más sencillo en su construcción y aplicación
- Prueba la exactitud *out-of-sample* y *out-of-time*
- Asocia probabilidades de pobreza con *scores* de manera no paramétrica
- Reduce el sobreajuste al seleccionar indicadores con criterios estadísticos y no estadísticos y al usar solo un único índice para todo el territorio de Guatemala⁵⁴
- Revela estimaciones de probabilidades de pobreza para hogares individuales
- Reporta errores y errores estándar (y ofrece fórmulas sencillas para el cálculo de errores estándar)

En cuanto a objetivos, los dos enfoques difieren en que el mapeo de la pobreza tiene por objeto ayudar a los gobiernos a focalizar políticas de lucha contra la pobreza en regiones pobres, en tanto que el índice procura ayudar a los programas locales de lucha contra la pobreza a administrar su desempeño social. Estas diferentes metas

⁵⁴ Según Mahadevan, Yoshida y Praslova (2013, págs. 6–7), “la última recomendación de expertos de mapeo de la pobreza del Departamento de Investigación del Banco Mundial es no usar [herramientas] múltiples para estimar los gastos de consumo de los hogares”. Usar varias herramientas puede ser “problemático, ya que el número de observaciones para cada área se reduce y, como resultado, los coeficientes de regresión son menos estables.” Para disminuir el sobreajuste, Haslett (2012) recomienda que los mapas de la pobreza usen un único índice que se aplique en todo el país.

producen directamente a su vez las diferencias en costo, complejidad, y transparencia que se observan en las dos herramientas.

En cuanto al enfoque técnico, el mapa de la pobreza estima los gastos de consumo, mientras que el índice estima probabilidades de pobreza. Los mapas de pobreza —a diferencia de la calificación de la pobreza— reportan errores estándar que tienen en cuenta el diseño de la encuesta y la incertidumbre en las estimaciones de los valores de puntos de la herramienta.

En cuanto a la focalización, los desarrolladores del mapeo de la pobreza afirman que las herramientas de evaluación de la pobreza de las cuales se derivan los mapas de pobreza son demasiado inexactas para focalizar hogares individuales (Elbers, Lanjouw y Lanjouw, 2003; Demombynes *et al.*, 2004). En cambio, Schreiner (2015e) sugiere que la focalización puede ser una aplicación legítima y potencialmente útil del índice. En Elbers *et al.* (2007), los desarrolladores del mapeo de la pobreza parecen dar un pequeño paso atrás desde su oposición original a la focalización de hogares individuales con herramientas de evaluación de la pobreza.

Las 15 herramientas de SEGEPLAN emplean de 8 a 19 indicadores seleccionados de entre 77, de los cuales 31 son indicadores a nivel municipal que provienen de otras fuentes distintas de la ENCOVI de 2000 o el censo de 2002. SEGEPLAN no reporta qué indicadores están en cada herramienta, ni reporta los puntos. A falta de más información, esto implica que los programas locales de lucha contra la pobreza no

pueden usar estas herramientas para sus propios fines sin recurrir a la ayuda de SEGEPLAN.

9.3 Fruttero

Fruttero (Capítulo 5 del Banco Mundial, 2009) utiliza datos de la ENCOVI de 2006 para construir dos herramientas de evaluación de la pobreza⁵⁵ (urbana y rural), mostrando cómo su uso podría mejorar la focalización del programa de transferencias monetarias condicionadas *Mi Familia Progresá* de Guatemala.⁵⁶ Las simulaciones muestran que estas herramientas reducirían la filtración y permitirían mayores transferencias al grupo meta a un determinado presupuesto.

Al igual que en este trabajo, Fruttero comienza identificando indicadores candidatos que están fuertemente correlacionados con los gastos de consumo “y que son fáciles de medir, observar, y verificar, a la vez que relativamente difíciles de manipular por el hogar” (p. 69). Las herramientas se construyen usando la regresión paso por paso en el logaritmo de los gastos de consumo per cápita. Los *scores* se convierten en

⁵⁵ Fruttero usa el término *proxy means tests*.

⁵⁶ El grupo meta comprende los hogares con niños menores de 12 años y con gastos de consumo inferiores a la línea alimentaria.

probabilidades de pobreza igual que en Hentschel *et al.* (2000). Tanto la herramienta urbana como la rural usan el mismo conjunto de 15 indicadores:

- Demografía del hogar:
 - Sexo del jefe de hogar
 - Edad del jefe de hogar
 - Etnia del jefe de hogar
 - Tasa de dependencia
- Educación del jefe de hogar
- Características de la residencia:
 - Tipo de paredes
 - Fuente de agua de beber
 - Tipo de servicio sanitario
 - Medios de eliminación de basura
 - Número de habitaciones
 - Número de miembros del hogar por habitación
- Propiedad de los bienes de consumo duraderos:
 - Televisores
 - Refrigeradores
 - Lavadoras de ropa
 - Automóviles

Estos indicadores se asemejan a los del índice, aunque la tasa de dependencia y el número de personas por habitación son más difíciles de calcular. Los puntos también son más complejos, e incluyen números negativos y cuatro decimales. Por tanto, la herramienta de Fruttero es más difícil de aplicar manualmente en el trabajo de campo.

¿Cómo se compara el índice con las dos herramientas de evaluación de la pobreza de Fruttero en términos de exactitud de focalización? El antiguo índice de 2006 cuenta con dos desventajas.⁵⁷ Primera, Fruttero prueba la exactitud *in-sample*, mientras que este trabajo la prueba *out-of-sample*. Segunda, Fruttero usa dos herramientas

⁵⁷ El antiguo índice de 2006 es relevante porque Fruttero construye y valida su herramienta con datos de la ENCOVI de 2006.

(urbana y rural), mientras que este trabajo usa un índice único para todo el territorio de Guatemala.

Del 17.1 por ciento de los hogares con la calificación más baja de la ENCOVI de 2006 según la herramienta de Fruttero, el 66.1 por ciento de ellos tienen gastos de consumo inferiores a la línea alimentaria (p. 79). Del 17.0 por ciento de los hogares con la calificación más baja de la muestra de validación de 2006 según el antiguo índice de 2006, el 66.2 por ciento de ellos tienen gastos de consumo inferiores a la línea alimentaria.

Por tanto, este índice (probado *out-of-sample*) focaliza igual de bien que las dos herramientas de Fruttero (probadas *in-sample*), incluso aunque el índice usa menos indicadores, usa indicadores más sencillos, puede calcularse a mano sobre el terreno, y es más fácil de entender por los responsables políticos.

10. Conclusión

Los programas de lucha contra la pobreza que operan en Guatemala pueden emplear el índice para segmentar a los clientes a fin de proporcionar un tratamiento diferenciado, y también para estimar:

- La probabilidad de que un hogar tenga gastos de consumo inferiores a una determinada línea de pobreza
- La tasa de pobreza de una población en un punto determinado en el tiempo
- Los cambios en la tasa de pobreza de una población a lo largo del tiempo

El índice es poco costoso de usar y lo pueden entender los usuarios aunque no sean especialistas. Está diseñado para resultar práctico a aquellos programas de lucha contra la pobreza en Guatemala que quieran mejorar la forma en que monitorizan y gestionan su desempeño social.

El nuevo índice de 2014 se ha creado empleando datos de una mitad de los hogares de la ENCOVI de 2014 en Guatemala. Los *scores* obtenidos por dichos hogares se asocian con las probabilidades de pobreza para 16 líneas de pobreza. La exactitud (errores y precisión) del nuevo índice de 2014 se ha probado con datos *out-of-sample* que no se han usado en la construcción del índice para focalización, para estimaciones de las probabilidades de pobreza de un hogar en un punto determinado en el tiempo, y para realizar estimaciones de las tasas de pobreza de una población en un punto determinado en el tiempo.

Cuando se aplica el índice a las 16 líneas de pobreza en la muestra de validación de 2014, el máximo de los valores absolutos de los promedios de error de las estimaciones de tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo es de 1.4 puntos porcentuales, y el promedio de los valores absolutos de los promedios de error en las 16 líneas de pobreza es de aproximadamente 0.6 puntos porcentuales. Pueden obtenerse estimaciones corregidas restando el error conocido para una determinada línea de pobreza de las estimaciones originales, no corregidas.

Para $n = 16,384$ y una confianza del 90 por ciento, la precisión de las estimaciones de las tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo es de ± 0.6 puntos porcentuales o más estrecha. Con $n = 1,024$, los intervalos de confianza del 90 por ciento son de ± 2.5 puntos porcentuales o más estrecha.

La exactitud de las estimaciones de cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo se prueba *out-of-sample* y *out-of-time*. Por supuesto, no se pueden tomar las estimaciones de cambios del índice como equivalentes a estimaciones del impacto del programa. Los errores de estimaciones de cambio a lo largo del tiempo del nuevo índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014 (estimación inicial) y con todos los hogares de las ENCOVI de 2000 o 2006 (estimaciones de seguimiento) resultan ser muy grandes (promediando unos 10 puntos porcentuales en valor absoluto). Los factores que impulsan estos grandes errores también afectan la exactitud de las estimaciones del cambio a lo largo del tiempo basadas en el antiguo índice de 2006.

Los usuarios pueden evitar esta inexactitud en las estimaciones de cambios de dos maneras. Primera, todos los usuarios deberían trabajar con el nuevo índice de 2014 de ahora en adelante. Mientras los gastos de consumo en Guatemala no sigan disminuyendo a la vez que aumentan la calidad de la vivienda y la propiedad de activos, mientras el nuevo índice de 2014 siga siendo similar al de los otros 15 países para los que se ha probado la exactitud de los cambios a lo largo del tiempo, y mientras el nuevo índice de 2014 sea sucedido por una actualización tan pronto como haya nuevos datos de la ENCOVI disponibles, el nuevo índice de 2014 no debería adolecer de inexactitudes inusualmente fuertes.

Segunda, los usuarios no deberían combinar una estimación inicial del antiguo índice de 2006 con una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Si los usuarios antiguos lo desean, pueden realizar estimaciones de cambios a lo largo del tiempo usando una estimación inicial y una estimación de seguimiento, ambas del antiguo índice de 2006 (pero no con una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014, cuyos *scores* y probabilidades de pobreza no son comparables con los *scores* del antiguo índice de 2006).⁵⁸ Este enfoque estimaría la dirección del cambio de la pobreza basada en activos según los cambios en la distribución de los *scores* (en vez de estimar el signo y tamaño del cambio en pobreza basada en los gastos de consumo según los cambios en los promedios de probabilidades de pobreza). Un enfoque basado en activos

⁵⁸ Durante un tiempo, estos usuarios antiguos deberían aplicar ambos índices, el antiguo y el nuevo, y crear una estimación de seguimiento correspondiente a una estimación inicial anterior del antiguo índice de 2006 y una estimación inicial correspondiente a una futura estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014.

es perfectamente válido (y tiene ciertas ventajas comparándolo con un enfoque basado en los gastos de consumo) pero las estimaciones de pobreza basadas en activos son más difíciles de comunicar, y no son comparables con las estimaciones basadas en los gastos de consumo ni con las estimaciones basadas en activos de otras herramientas de evaluación de la pobreza. Sin embargo, este enfoque permite a los usuarios antiguos salvar información de la dirección del cambio partiendo de las estimaciones iniciales existentes realizadas con el antiguo índice de 2006.

Si un programa quiere emplear el índice para segmentar a sus clientes a fin de ofrecer un tratamiento diferenciado, los resultados reportados en este documento aportan información útil para la selección de un umbral de corte de focalización compatible con sus valores y su misión.

Aunque la técnica estadística es innovadora y la exactitud técnica es importante, el diseño del índice se centra en la transparencia y la facilidad de uso. Después de todo, la exactitud es irrelevante si los administradores de un programa se sienten tan intimidados por la complejidad del índice, o por su costo, que ni siquiera tratan de emplearlo.

Por esta razón, el índice emplea 10 indicadores que son sencillos, pocos costosos, y verificables. Los puntos son todos ceros o números enteros positivos, y los *scores* abarcan desde 0 (lo más probable que los gastos de consumo sean inferiores a una línea de pobreza) a 100 (lo menos probable que los gastos de consumo sean inferiores a una línea de pobreza). Los *scores* se convierten a probabilidades de pobreza mediante

cuadros de consulta, y los umbrales de corte para la focalización son igualmente sencillos de aplicar. El diseño busca facilitar la adopción voluntaria al ayudar a los administradores a entender y confiar en la calificación y al permitir a personas no especialistas sumar *scores* rápidamente sobre el terreno.

En resumen, el índice es una herramienta práctica y objetiva para que los programas de lucha contra la pobreza en Guatemala puedan estimar las tasas de pobreza basadas en los gastos de consumo, hacer un seguimiento de los cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo, y segmentar a los participantes para ofrecer un tratamiento diferenciado. El mismo enfoque puede aplicarse a cualquier país con datos similares.

Referencias bibliográficas

- Adams, Niall M.; y David J. Hand. (2000) “Improving the Practice of Classifier Performance Assessment”, *Neural Computation*, Vol. 12, pp. 305–311.
- Baesens, Bart; Van Gestel, Tony; Viaene, Stijn; Stepanova, Maria; Suykens, Johan A.K.; y Jan Vanthienen. (2003) “Benchmarking State-of-the-Art Classification Algorithms for Credit Scoring”, *Journal of the Operational Research Society*, Vol. 54, pp. 627–635.
- Bollen, Kenneth A.; Glanville, Jennifer L.; y Guy Stecklov. (2007) “Socio-Economic Status, Permanent Income, and Fertility: A Latent-Variable Approach”, *Population Studies*, Vol. 61, No. 1, pp. 15–34.
- Caire, Dean. (2004) “Building Credit Scorecards for Small-Business Lending in Developing Markets”, microfinance.com/English/Papers/Scoring_SMEs_Hybrid.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- ; y Mark Schreiner. (2012) “Cross-Tab Weighting for Credit Scorecards in Developing Markets”, business-school.ed.ac.uk/crc/conferences/conference-archive?a=46055, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Camacho, Adriana; y Emily Conover. (2011) “Manipulation of Social-Program Eligibility”, *American Economic Journal: Economic Policy*, Vol. 3, No. 2, pp. 41–65.
- Carter, Michael R.; y Christopher B. Barrett. (2006) “The Economics of Poverty Traps and Persistent Poverty: An Asset-Based Approach”, *Journal of Development Studies*, Vol. 42, No. 2, pp. 178–199.
- Chen, Shiyuan; y Mark Schreiner. (2009) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Vietnam”, SimplePovertyScorecard.com/VNM_2006_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Coady, David; Grosh, Margaret; y John Hoddinott. (2004) *Targeting of Transfers in Developing Countries*, hdl.handle.net/10986/14902, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Cochran, William G. (1977) *Sampling Techniques, Third Edition*.
- Dawes, Robyn M. (1979) “The Robust Beauty of Improper Linear Models in Decision-Making”, *American Psychologist*, Vol. 34, No. 7, pp. 571–582.

- Demombynes, Gabriel; Elbers, Chris; Lanjouw, Jenny; Lanjouw, Peter; Mistiaen, Johan; y Berk Özler. (2004) “Producing an Improved Geographic Profile of Poverty: Methodology and Evidence from Three Developing Countries”, pp. 154–176 en Anthony Shorrocks y Rolph van der Hoeven (eds.) *Growth, Inequality, and Poverty*.
- Diamond, Alexis; Gill, Michael; Rebolledo Dellepiane, Miguel Angel; Skoufias, Emmanuel; Vinha, Katja; and Yiqing Xu. (2016) “Estimating Poverty Rates in Target Populations: An Assessment of the Simple Poverty Scorecard and Alternative Approaches”, World Bank Policy Research Working Paper No. 7793, hdl.handle.net/10986/25038, retrieved 11 January 2017.
- Elbers, Chris; Fujii, Tomoki; Lanjouw, Peter; Özler, Berk; y Wesley Yin. (2007) “Poverty Alleviation through Geographic Targeting: How Much Does Disaggregation Help?”, *Journal of Development Economics*, Vol. 83, pp. 198–213.
- Elbers, Chris; Lanjouw, Jean O.; y Peter Lanjouw. (2003) “Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality”, *Econometrica*, Vol. 71, No. 1, pp. 355–364.
- Filmer, Deon; y Lant Pritchett. (2001) “Estimating Wealth Effects without Expenditure Data—or Tears: An Application to Educational Enrollments in States of India”, *Demography*, Vol. 38, No. 1, pp. 115–132.
- ; y Kinnon Scott. (2012) “Assessing Asset Indices”, *Demography*, Vol. 49, pp. 359–392.
- Friedman, Jerome H. (1997) “On Bias, Variance, 0–1 Loss, and the Curse-of-Dimensionality”, *Data Mining and Knowledge Discovery*, Vol. 1, pp. 55–77.
- Fuller, Rob. (2006) “Measuring the Poverty of Microfinance Clients in Haiti”, microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_Haiti_Fuller.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Goodman, Leo A.; y Kruskal, William H. (1979) *Measures of Association for Cross Classification*.
- Grosh, Margaret; y Judy L. Baker. (1995) “Proxy-Means Tests for Targeting Social Programs: Simulations and Speculation”, World Bank LSMS Working Paper No. 118, go.worldbank.org/W90WN57PDO, consultado el 18 de octubre de 2016.

- Gwatkin, Davidson R.; Rutstein, Shea; Johnson, Kiersten; Suliman, Eldaw; Wagstaff, Adam; y Agbessi Amouzou. (2007) “Socio-Economic Differences in Health, Nutrition, and Population: Guatemala”, World Bank Country Reports on HNP and Poverty, go.worldbank.org/T6LCN5A340, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Hand, David J. (2006) “Classifier Technology and the Illusion of Progress”, *Statistical Science*, Vol. 22, No. 1, pp. 1–15.
- Haslett, Stephen. (2012) “Practical Guidelines for the Design and Analysis of Sample Surveys for Small-Area Estimation”, *Journal of the Indian Society of Agricultural Statistics*, Vol. 66, No. 1, pp. 203–212.
- Hentschel, Jesko; Lanjouw, Jean Olson; Lanjouw, Peter; y Javier Poggi. (2000) “Combining Census and Survey Data to Trace the Spatial Dimensions of Poverty: A Case Study of Ecuador”, *World Bank Economic Review*, Vol. 14, No. 1, pp. 147–165.
- Henry, Carla; Sharma, Manohar; Lapenu, Cecile; y Manfred Zeller. (2003) “Microfinance Poverty Assessment Tool”, CGAP Technical Tool No. 5, cgap.org/publications/microfinance-poverty-assessment-tool, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Hoadley, Bruce; y Robert M. Oliver. (1998) “Business Measures of Scorecard Benefit”, *IMA Journal of Mathematics Applied in Business and Industry*, Vol. 9, pp. 55–64.
- Howe, Laura D.; Hargreaves, James R.; Gabrysch, Sabine; y Sharon R.A. Huttly. (2009) “Is the Wealth Index a Proxy for Consumption Expenditure? A Systematic Review”, *Journal of Epidemiology and Community Health*, Vol. 63, pp. 871–880.
- Instituto Nacional de Estadística. (2015) “Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2014: Principales Resultados”, www.ine.gov.gt/sistema/uploads/2015/12/11/vjNVdb4IZsw0j0ZtuivPIcaAXet8LZqZ.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2014) “Manual del Encuestador: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2014”.

- (2013) “Mapas de Pobreza Rural en Guatemala 2011”, www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2015/09/28/V3KUhMhfgLJ81djtDdf6H2d7eNm0sWDD.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2011) “Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2011: Pobreza”.
- IRIS Center. (2009) “USAID/IRIS Tool for Guatemala”, redacción del 10 de mayo de 2013, povertytools.org/countries/Guatemala/USAID_PAT_Guatemala2013.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2007a) “Manual for the Implementation of USAID Poverty Assessment Tools”, povertytools.org/training_documents/Manuals/USAID_PAT_Manual_Eng.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2007b) “Introduction to Sampling for the Implementation of PATs”, povertytools.org/training_documents/Sampling/Introduction_Sampling.ppt, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2005) “Notes on Assessment and Improvement of Tool Accuracy”, povertytools.org/other_documents/AssessingImproving_Accuracy.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Johnson, Glenn. (2007) “Lesson 3: Two-Way Tables—Dependent Samples”, onlinecourses.science.psu.edu/stat504/node/96, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Kolesar, Peter; y Janet L. Showers. (1985) “A Robust Credit-Screening Model Using Categorical Data”, *Management Science*, Vol. 31, No. 2, pp. 124–133.
- Lindelow, Magnus. (2006) “Sometimes More Equal Than Others: How Health Inequalities Depend on the Choice of Welfare Indicator”, *Health Economics*, Vol. 15, pp. 263–279.
- Lovie, Alexander D.; y Patricia Lovie. (1986) “The Flat-Maximum Effect and Linear Scoring Models for Prediction”, *Journal of Forecasting*, Vol. 5, pp. 159–168.
- Mahadevan, Meera; Yoshida, Nobuo; y Larisa Praslova. (2013) “Poverty Mapping in the Kyrgyz Republic: Methodology and Key Findings”, World Bank Report No. 76690, documents.worldbank.org/curated/en/2013/04/17584758/kyrgyz-republic-poverty-mapping-methodology-key-findings, consultado el 18 de octubre de 2016.

- Martinelli, César; y Susan W. Parker. (2007) “Deception and Misreporting in a Social Program”, *Journal of the European Economic Association*, Vol. 4, No. 6, pp. 886–908.
- Matul, Michal; y Sean Kline. (2003) “Scoring Change: Prizma’s Approach to Assessing Poverty”, Microfinance Centre for Central and Eastern Europe and the New Independent States Spotlight Note No. 4, mfc.org.pl/sites/mfc.org.pl/files/spotlight4.PDF, consultado el 18 de octubre de 2016.
- McNemar, Quinn. (1947) “Note on the Sampling Error of the Difference between Correlated Proportions or Percentages”, *Psychometrika*, Vol. 17, pp. 153–157.
- Montgomery, Mark; Gragnolati, Michele; Burke, Kathleen A.; and Edmundo Paredes. (2000) “Measuring Living Standards with Proxy Variables”, *Demography*, Vol. 37, No. 2, pp. 155–174.
- Myers, James H.; y Edward W. Forgy. (1963) “The Development of Numerical Credit-Evaluation Systems”, *Journal of the American Statistical Association*, Vol. 58, No. 303, pp. 779–806.
- Narayan, Ambar; y Nobuo Yoshida. (2005) “Proxy-Means Tests for Targeting Welfare Benefits in Sri Lanka”, World Bank Report No. SASPR–7, documents.worldbank.org/curated/en/2005/07/6209268/proxy-means-test-targeting-welfare-benefits-sri-lanka, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Onwujekwe, Obinna; Hanson, Kara; y Julia Fox-Rushby. (2006) “Some Indicators of Socio-Economic Status May Not Be Reliable and Use of Indexes with These Data Could Worsen Equity”, *Health Economics*, Vol. 15, pp. 639–644.
- Ravallion, Martin. (2012) “Mash-Up Indices of Development”, *World Bank Research Observer*, Vol. 27, No. 1, pp. 1–32.
- (1998) “Poverty Lines in Theory and Practice”, World Bank Living Standards Measurement Survey Working Paper No. 133, go.worldbank.org/8P3IBJPQS1, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Rutstein, Shea Oscar; y Kiersten Johnson. (2004) “The DHS Wealth Index”, DHS Comparative Reports No. 6, measuredhs.com/pubs/pdf/CR6/CR6.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.

- Sahn, David E.; y David C. Stifel. (2003) “Exploring Alternative Measures of Welfare in the Absence of Expenditure Data”, *Review of Income and Wealth*, Series 49, No. 4, pp. 463–489.
- (2000) “Poverty Comparisons over Time and across Countries in Africa”, *World Development*, Vol. 28, No. 12, pp. 2123–2155.
- SAS Institute Inc. (2004) “The LOGISTIC Procedure: Rank Correlation of Observed Responses and Predicted Probabilities”, *SAS/STAT User’s Guide, Version 9*, support.sas.com/documentation/cdl/en/statug/63033/HTML/default/viewer.htm#statug_logistic_sect035.htm, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Schreiner, Mark. (2016a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: India”, SimplePovertyScorecard.com/IND_2011_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2016b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Cameroon”, SimplePovertyScorecard.com/CMR_2014_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2016c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Sri Lanka”, SimplePovertyScorecard.com/LKA_2012_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2015a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Ghana”, SimplePovertyScorecard.com/GHA_2012_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2015b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Bolivia”, SimplePovertyScorecard.com/BOL_2013_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2015c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Malawi”, SimplePovertyScorecard.com/MWI_2010_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2015d) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Cambodia”, SimplePovertyScorecard.com/KHM_2011_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.

- (2015e) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Ecuador”,
SimplePovertyScorecard.com/ECU_2013_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2014a) “The Process of Poverty-Scoring Analysis”,
SimplePovertyScorecard.com/Process_Poverty_Scoring_Analysis.pdf,
consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2014b) “How Do the the Simple Poverty Scorecard and the PAT Differ?”,
microfinance.com/English/Papers/Scorecard_versus_PAT.pdf, consultado el
18 de octubre de 2016.
- (2013a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Bangladesh”,
SimplePovertyScorecard.com/BGD_2010_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre
de 2016.
- (2013b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Nicaragua”,
SimplePovertyScorecard.com/NIC_2009_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre
de 2016.
- (2012a) “An Expert-Based Poverty Scorecard for Rural China”,
microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_China_EN.pdf,
consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2012b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Colombia”,
SimplePovertyScorecard.com/COL_2009_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre
de 2016.
- (2012c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Peru”,
SimplePovertyScorecard.com/PER_2010_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre
de 2016.
- (2011) “Estimating Expenditure-Based Poverty in Demographic and Health
Surveys”.
- (2010) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Honduras”,
SimplePovertyScorecard.com/HND_2007_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre
de 2016.
- (2009a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Philippines”,
SimplePovertyScorecard.com/PHL_2004_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre
de 2016.

- (2009b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Pakistan”, SimplePovertyScorecard.com/PAK_2005_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2009c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Mexico”, SimplePovertyScorecard.com/MEX_2008_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2009d) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Peru”, SimplePovertyScorecard.com/PER_2007_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2008) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Peru”, SimplePovertyScorecard.com/PER_2003_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2006) “Is One Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool Enough for India?”, microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_India_Segments.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2005a) “La Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza™: México”, SimplePovertyScorecard.com/MEX_2002_SPA.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2005b) “IRIS Questions on the Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool”, microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_Response_to_IRIS.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2002) *Scoring: The Next Breakthrough in Microfinance?* CGAP Occasional Paper No. 7, pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNACQ633.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- ; Matul, Michal; Pawlak, Ewa; y Sean Kline. (2014) “Poverty Scoring: Lessons from a Microlender in Bosnia-Herzegovina”, *Poverty and Public Policy*, Vol. 6, No. 4, pp. 407–428.
- ; y Michael Sherraden. (2006) *Can the Poor Save? Saving and Asset Accumulation in Individual Development Accounts*.

- ; y Gary Woller. (2010) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Guatemala”, SimplePovertyScorecard.com/GTM_2006_ENG.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia. (2002) *Mapa de Pobreza y Desigualdad al Nivel Municipal de Guatemala: Combinando Información de ENCOVI 2000 y el Censo 2002*, fadep.org/documentosfadep_archivos/D-6_MAPA_POBREZA_NIVEL_MUNICIPAL_GUA.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Sharif, Iffath Anwar. (2009) “Building a Targeting System for Bangladesh Based on Proxy-Means Testing”, World Bank Social Protection Discussion Paper No. 0914, siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Safety-Nets-DP/0914.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Sherraden, Michael. (1991) *Assets and the Poor: A New American Welfare Policy*.
- Stifel, David; y Luc Christiaensen. (2007) “Tracking Poverty over Time in the Absence of Comparable Consumption Data”, *World Bank Economic Review*, Vol. 21, No. 2, pp. 317–341.
- Stillwell, William G.; Barron, F. Hutton; and Ward Edwards. (1983) “Evaluating Credit Applications: A Validation of Multi-Attribute Utility-Weight Elicitation Techniques”, *Organizational Behavior and Human Performance*, Vol. 32, pp. 87–108.
- Tarozzi, Alessandro; y Angus Deaton. (2007) “Using Census and Survey Data to Estimate Poverty and Inequality for Small Areas”, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 91, No. 4, pp. 773–792.
- Toohig, Jeff. (2008) “PPI Pilot Training Guide”, microfinancegateway.org/sites/default/files/mfg-en-paper-progress-out-of-poverty-index-ppi-pilot-training-mar-2008.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- United States Congress. (2004) “Microenterprise Results and Accountability Act of 2004 (HR 3818 RDS)”, November 20, smith4nj.com/laws/108-484.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Wagstaff, Adam; and Naoko Watanabe. (2003) “What Difference Does the Choice of SES Make in Health-Inequality Measurement?”, *Health Economics*, Vol. 12, No. 10, pp. 885–890.

- Wainer, Howard. (1976) “Estimating Coefficients in Linear Models: It Don’t Make No Nevermind”, *Psychological Bulletin*, Vol. 83, pp. 223–227.
- World Bank. (2013) “Shared Prosperity: A New Goal for a Changing World”, May 8, worldbank.org/en/news/feature/2013/05/08/shared-prosperity-goal-for-changing-world, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2012) *Targeting Poor and Vulnerable Households in Indonesia*, documents.worldbank.org/curated/en/2012/01/15879773/targeting-poor-vulnerable-households-indonesia, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2009) *Guatemala Poverty Assessment: Good Performance at Low Levels*, Report No. 43920–GT, go.worldbank.org/VX0D9R9U80, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2008) “International Comparison Project: Tables of Results”, siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/icp-final-tables.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- (2003) *Guatemala Poverty Assessment*, Report No. 24221–GT, go.worldbank.org/RKDSQ3FZZ0, consultado el 18 de octubre de 2016.
- Zeller, Manfred. (2004) “Review of Poverty Assessment Tools”, pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADH120.pdf, consultado el 18 de octubre de 2016.
- ; Sharma, Manohar; Henry, Carla; y Cécile Lapenu. (2006) “An Operational Method for Assessing the Poverty-Outreach Performance of Development Policies and Projects: Results of Case Studies in Africa, Asia, and Latin America”, *World Development*, Vol. 34, No. 3, pp. 446–464.

Guía de Interpretación de los Indicadores

El texto que se incluye a continuación fue tomado de:

Instituto Nacional de Estadística. (2006) “Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, ENCOVI 2006: Manual de Procedimientos Técnicos del Encuestador”, [el *Manual*], Guatemala.

y

Instituto Nacional de Estadística. (2014) “Boleta de la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, ENCOVI 2014”, [la *Boleta*], Guatemala.

Cuando se presente una situación que no se explica en este documento, corresponde al encuestador tomar la decisión por sí mismo, igual como aparentemente procedió el INE de Guatemala en la ENCOVI de 2014. Esto significa que una organización que usa el índice no deberá promulgar ninguna definición o regla para el uso de todos sus encuestadores, quienes deberán emplear sólo las que se especifican en esta “Guía”. Cualquier situación que no se trate en esta “Guía” deberá ser resuelta por el encuestador individual según su propio juicio/criterio.

Directrices generales

Llene primero el encabezado del cuestionario y la “Hoja de Trabajo” que se encuentra en el reverso, siguiendo las instrucciones correspondientes.

No formule directamente la pregunta del primer indicador (“¿Cuántos miembros tiene el hogar?”). En lugar de ello, use la información registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada. Además, debe registrar el número de miembros del hogar en el campo del encabezado del cuestionario “Número de miembros del hogar:”.

No le lea al encuestado las opciones de respuesta para ninguna pregunta. Solo lea la pregunta, y espere la respuesta. Si el encuestado le pide aclaración, duda en responder, o parece confundido, vuelva a leer la pregunta o dé otra ayuda al encuestado con base en lo que señala esta “Guía” o según usted, como encuestador, lo considere apropiado.

En general, deberá aceptar las respuestas que le dé el encuestado. Sin embargo, si el encuestado dice algo—o usted ve o percibe algo—que le sugiera que la respuesta puede no ser exacta, que el encuestado no está seguro, o que el encuestado necesita ayuda para responder, deberá leer nuevamente la pregunta y prestar la asistencia que usted considere adecuada con base en la “Guía”.

Si bien la mayoría de los indicadores del índice son verificables, en general no es necesario que verifique las respuestas. Solo deberá hacerlo si algo le sugiere que la respuesta puede no ser exacta y si le parece posible que la verificación podría mejorar la calidad de los datos.

Por ejemplo, puede optar por verificar la respuesta si el encuestado duda, parece nervioso, o da alguna otra señal de que no está diciendo la verdad o está confundido. De la misma manera, se justificaría la verificación si—por ejemplo—un niño que vive en el hogar o un vecino dicen algo que no concuerda con la respuesta que dio el encuestado.

También es conveniente verificar la respuesta si observa algo que sugiera que la respuesta puede no ser exacta, por ejemplo, un bien de consumo que el encuestado afirma que no tiene o un niño comiendo en la sala que no se había contado como miembro del hogar.

En general, la implementación del índice deberá ser lo más parecida posible a la aplicación de la ENCOVI de 2014. Por ejemplo, las entrevistas de calificación de la pobreza deberán realizarse en el lugar de residencia del encuestado, igual como se hizo en la ENCOVI de 2014.

Traducción del cuestionario:

En la ENCOVI de 2014, se dejó en manos de cada encuestador (o de un traductor) la traducción del cuestionario a otros idiomas además del castellano. En los casos en que fue necesario, la traducción se hizo sobre la marcha.

Si bien la implementación del índice debe, en general, imitar de una manera fiel la aplicación de la ENCOVI de 2014, convendría tener una traducción estándar, bien hecha y verificada, a idiomas que son comunes en Guatemala (como el K’iche’, Q’eqchi’, Kaqchikel, y Mam, entre otros).

Si no se cuenta con una traducción estándar, la variación en la terminología y las interpretaciones entre los encuestadores podrían perjudicar mucho la consistencia y la calidad de los datos. La traducción deberá reflejar en la mayor medida posible el significado en castellano del cuestionario original de la ENCOVI de 2014. En particular, una traducción debe tomar como su fuente el índice y la documentación en castellano, not la documentación en inglés. Lo ideal sería que todas las organizaciones que usan el índice en un determinado idioma en Guatemala se coordinen entre sí para crear y usar una sola traducción.

Confidencialidad:

Según la página 22 del *Manual*, “La información suministrado por los informantes es estrictamente confidencial y será usada únicamente con fines estadísticos.”

¿Quién debe ser el encuestado?

Según la página 22 del *Manual*, el jefe de hogar (o su esposa/cónyuge) o la jefa de hogar (o su cónyuge) debe ser el informante. “Si ninguno de ellos se encuentra presente, solicite hablar con una persona responsable [que es mayor de edad y] miembro del hogar. En ningún caso acepte información de trabajadores domésticos, menores de edad, o personas de otros hogares.”

Según la página 30 del *Manual*, “El mejor informante será la persona que más conoce sobre el tema. Esta persona suele ser el jefe de hogar o la ama de casa.”

Según la página 69 del *Manual*, el *jefe de hogar* es “la persona, residente habitual del hogar, reconocida como tal por los demás miembros del hogar, ya sea por la naturaleza de sus responsabilidades, por el tipo de decisiones que toma, por prestigio, por relación familiar o parentesco, o por razones económicas, sociales, o culturales.”

Según la página 72 del *Manual*, el *jefe de hogar* es “la persona que los demás miembros del hogar reconocen como tal y quién toma las decisiones en el hogar. Puede ser hombre o mujer, o aquel que tenga la responsabilidad económica del hogar. También puede ser la persona de mayor edad, siempre y cuando sea residente habitual del hogar.”

Directivos generales:

Estudie detenidamente esta “Guía” y llévala consigo en todas las entrevistas.

Según las páginas 7–10 del *Manual*, “El encuestador debe:

- Estudiar detenida y cuidadosamente [este ‘Guía’] a fin de llegar a su total comprensión y manejo
- Mantener durante la entrevista una conducta amable y cordial pero a la vez formal
- Realizar la encuesta con los hogares seleccionados y aplicar correctamente las preguntas del formulario por medio de visitas personales a cada hogar, entrevistando al informante que corresponda
- Realizar las entrevistas completas y en forma directa con el hogar seleccionado
- Regresar a los hogares seleccionados a corregir la información faltante o con errores
- Visitar los hogares correctamente vestido, arreglado, y debidamente identificado. Esto, además de ser necesario para garantizar la seguridad del encuestador, es un factor clave en el proceso de obtención de la colaboración de los entrevistados y que de él dependerá en buena parte el éxito de la entrevista y la calidad de la información que se obtiene
- Desempeñar sus tareas con toda honestidad

“Estas son las prohibiciones del encuestador:

- El cargo de entrevistador es personal e intransferible. Ninguna otra persona podrá efectuar el trabajo que se le haya asignado a un encuestador
- En ningún caso el encuestador alterará la información dada por el informante
- No podrá divulgar, repetir, o comentar la información dada por el informante, ni mostrar los formularios que haya llenado, excepto a los miembros del equipo responsables del proyecto
- Mantenga la información dada por los entrevistados estrictamente confidencial
- No llevará acompañantes ajenos al equipo de trabajo a la entrevista
- No presionará a los informantes ni inducirá a responder con falsas promesas u ofrecimientos
- Por ningún motivo sustituya los hogares seleccionados por otros no seleccionados”

Además del presente “Guía”, el encuestador debe siempre llevar consigo:

- “Su credencial otorgada por [su organización], que le acreditará como encuestador
- Carta de presentación solicitando la colaboración de los hogares seleccionados
- Los formularios de la encuesta”

Técnicas para realizar la entrevista:

Según las páginas 21–27 del *Manual*:

“Las personas a ser entrevistadas pueden presentar distintas características culturales y manifestar diferentes reacciones, actitudes, y comportamientos ante la encuesta. Usted el encuestador tendrá que trabajar con personas de diferente estrato socioeconómico, nivel de educación, situación laboral, costumbres, religión, etnia, etc. Esto implica que usted el encuestador debe desarrollar una amplia capacidad de comprensión y comunicación para interactuar con personas diversas y así sortear con éxito las múltiples situaciones de la encuesta. En adición a lo anterior, usted el encuestador tendrá que crear un ambiente de confianza con el informante que en este caso le permitirá obtener resultados confiables y positivos de la entrevista.

Acceso al informante

“El contacto inicial entre el entrevistador y el informante es clave para lograr recopilar la información. Para ello es necesario cumplir con las condiciones siguientes:

Contacto inicial: “El momento en que se conocen el encuestador y el informante es la primera impresión que tenga el informante sobre la apariencia del entrevistador. Por eso, sus primeras acciones y palabras son de vital importancia para ganarse la confianza del entrevistado

“Si el primer contacto es adecuado y positivo, es muy posible que se logre en su totalidad la encuesta. Si no lo es, se predispone al entrevistado, se genera resistencia, respuestas de mala gana, bajos niveles de cooperación, y en casos extremos se desperdicia la oportunidad de lograr la colaboración y adquirir la información requerida.

Apariencia física: Asista a la entrevista vestido y presentado de la mejor forma posible. Los encuestadores deben saber que su presentación personal influye decididamente en el éxito de su trabajo, por tanto, deben cuidar de su apariencia física con el fin de no despertar rechazo o desconfianza dentro de los informantes. No se debe olvidar que el encuestador debe reflejar, además, la imagen de seriedad de [su organización] patrocinadora del estudio.

“Por lo anterior, deberá vestir adecuadamente de acuerdo a la zona de entrevista.

Identificación del informante inicial: Una vez localizada el hogar seleccionado, el encuestador deberá solicitar la presencia del jefe de hogar (o su esposa/cónyuge) o la jefa de hogar (o su cónyuge). “Si ninguno de ellos se encuentra presente, solicite hablar con una persona responsable [que es mayor de edad y] miembro del hogar. En ningún caso acepte información de trabajadores domésticos, menores de edad, o personas de otros hogares.”

“Salude amablemente y proceda a identificarse. Entregue la carta de presentación, y explique en forma concisa y clara el propósito de la entrevista. Haga ver la importancia y la necesidad de que el hogar colabore con el estudio sobre [las condiciones de vida de los participantes de su organización], proporcionando los datos que se solicitan en el formulario.

“Una forma de presentación ante los hogares podría ser la siguiente:

Muy buenos días (tardes, noches), mi nombre es <su nombre>. Trabajo con <su organización> (portando su credencial de identificación y uniforme). Con el propósito de medir las condiciones de vida <de nuestros participantes>, actualmente estamos realizando <una encuesta>. En esta oportunidad su hogar forma parte de un conjunto de hogares seleccionados con base a una muestra estadística y requerimos de la valiosa colaboración de usted. Esta encuesta es de gran importancia para <su organización>.

La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será usada únicamente con fines estadísticos.

“La imagen y el comportamiento del entrevistador es determinante en la encuesta. Una presentación correcta supone:

- Mencionar los objetivos de la encuesta
- Informar sobre los patrocinadores
- Mencionar la confidencialidad de la información, y
- Solicitar la colaboración del hogar

“En ocasiones con la presentación anterior es suficiente, pero puede ocurrir que el informante muestre [poca] disposición o curiosidad. En este caso, puede asegurarle que la información que proporcione es estrictamente confidencial puesto que la publicación de los datos no aparece en forma individual.

“Si el informante le solicita ampliar la información, no proporcione datos que desconozca, trate de explicarle que esta encuesta se lleva a cabo a nivel [de toda su organización] con el propósito de obtener datos sobre [las condiciones de vida de los participantes de su organización]. Informe del número de teléfono de la oficina de la coordinación de la encuesta, y pida a su interlocutor que llame para asegurarse.

“En caso de renuencia a la entrevista, léale algunas preguntas a manera de ejemplos para darle confianza.

“En caso de que el informante pregunte por qué y cómo fue seleccionado, aclare que la selección de la vivienda se hizo en la oficina con base a los datos de [su organización] con la técnica del muestreo entre todos [los participantes de su organización]. Se puede ofrecer el ejemplo que para saber si un bulto de arroz está sano no es necesario examinar todos los granos, con una muestra de unos cuantos granos es suficiente.

“Es probable que en algunos casos el informante trate de evitar la entrevista, sugiriendo que su vecino puede proporcionar mejor los datos requeridos. En este caso, aclárele amablemente que usted está obligado a hacer las entrevistas [con los hogares de participantes] asignados por la oficina y que si cambia de hogar no le aceptarán el trabajo y será sancionado.

“Luego, solicite al informante que tenga la amabilidad de contestar las preguntas que le serán formuladas. Explique nuevamente el objetivo de la encuesta, pida la colaboración, etc.

“Es importante, por tanto, que el entrevistador muestre amabilidad y seguridad y sepa dar confianza al informante. Si el encuestador aparece como una persona nerviosa e insegura, no inspirará la suficiente confianza para lograr la colaboración, participación, y atención del informante. Procure mantener siempre un estado de ánimo equilibrado. Si por alguna razón usted está alterado antes de realizar la encuesta, tome unos minutos para tranquilizarse y sólo así iniciar su trabajo en forma normal.

La comunicación

“La comunicación establecida con amabilidad y seguridad en sí mismo es un elemento clave para que el entrevistado acepte la entrevista de buen grado.

“La comunicación se establece en el tiempo que transcurre desde que la persona visitada recibe el saludo del entrevistador, quien le explica con propiedad que se trata de el estudio [de algunos participantes de su organización] y que sus respuestas serán de suma importancia para [los gerentes de su organización], hasta que se ubica y prepara el formulario y el lápiz. En este corto lapso se deben explicar los objetivos de la encuesta y indicar que los datos son confidenciales para evitar cualquier temor con respecto al uso de sus respuestas, las cuales sólo tienen un fin estadístico y por ello la información individual es totalmente restringida para otros usos.

“Tenga en cuenta que los niveles de atención, comunicación, confianza, participación, y obtención de información son bajos al principio de la encuesta. La tarea del encuestador consiste en colocar la encuesta progresivamente en el nivel de atención más alto posible, y en mantenerla en ese lugar durante toda la entrevista. El ritmo de la encuesta, el tono de las preguntas, la adecuada velocidad en la formulación de las preguntas, la dinámica misma de la entrevista, el conocimiento de las preguntas y de su orden, todos estos son factores que en mucho contribuirán al logro de una encuesta exitosa.

“Si el encuestador realiza una entrevista monótona, insegura, sin ritmo, etc. muy probablemente obtendrá información de muy baja calidad y se presentarán permanentes reticencias por parte de los entrevistados para colaborar con el estudio, como consecuencia de la disminución de los niveles de atención y colaboración.

“Nunca debe dar la impresión de ser una persona importante, por ser trabajador de [su organización]. Sea franco, amable y decidido. Demuestre que usted es un trabajador con experiencia. No sea autoritario ni agresivo. La mejor comunicación se logra cuando el informante identifica a usted como un trabajador honesto y conocedor de su actividad. La seguridad y la confianza se mantienen con el manejo adecuado de los conceptos, la destreza en el manejo del orden del formulario, y la lectura de las preguntas.

La entrevista

“El trabajo del entrevistador es exigente. Supone poseer conocimientos básicos de muestreo, entrevistas, trabajo de campo, etc. Supone además conocer técnicas específicas de hacer preguntas, manejar y utilizar con destreza los formularios, y prestar atención al registro de la información. Además de lo anterior, el entrevistador debe aprender y emplear ciertas técnicas para establecer y mantener la comunicación y las relaciones con el informante.

“Debe seguir siempre las siguientes normas:

- Programe con suficiente tiempo sus entrevistas
- Nunca aparezca como una persona nerviosa o asustadiza. Esta conducta lleva a negativas por parte del informante. Acuda al hogar con la seguridad de que logrará la entrevista. Controle el miedo y la timidez y evite el espíritu derrotista y pesimista
- Muestre simpatía, sensibilidad, e interés general por el informante
- Emplee un lenguaje y vocabulario lo más semejante al de su entrevistado
- Tenga un buen comportamiento a lo largo de la entrevista. La entrevista debe desarrollarse en un marco de cordialidad y en un ambiente de simpatía y confianza. La base de una buena comunicación estriba en el uso de un lenguaje común
- Un buen encuestador es aquél que es capaz de crear un ambiente confortable para la encuesta, observar las reacciones de los otros, y adaptarse a esas reacciones
- No debe dar información de la que no tenga plena seguridad. Es mejor parecer como una persona honesta [que decir algo que luego resulta incorrecta]. Evite cualquier conversación o actitud que pueda originar alguna discusión con el entrevistado. Refiérase sólo a los temas de la encuesta
- No cree falsas expectativas al entrevistado, haciendo cualquier ofrecimiento sólo por ganarse la voluntad y cooperación
- Evite, en lo posible, realizar la entrevista en presencia de personas que no pertenecen al hogar, pues el informante podría alterar la respuesta u omitirla
- Cuando la entrevista se vea interrumpida por un niño o por otra persona, o cuando el informante se retire a otra actividad, no muestre sorpresa ni intervenga con comentarios o indicaciones sobre la situación
- Acepte las respuestas sin mostrar reacciones personales, juicios, ni ideas preconcebidas, no verbalmente ni con gestos. No demuestre sorpresa por las respuestas que reciba, ya sea con la expresión de su rostro o por el tono de su voz. Muestre interés por la información del encuestado

“Cuando sea necesario hágale saber al informante que la respuesta es incompleta, utilice la técnica del sondeo y haga preguntas neutrales para solicitar mayor información. Repita en parte las palabras de su informante: ‘¿Si le he comprendido bien, usted decía que. . . ?’ No interprete las respuestas de los informantes; escuche detenidamente las respuestas, y anótelas con precisión. Si la respuesta no está clara o no se ajusta a la formulación solicitada, no la interprete, pruebe algunas indicaciones hasta que sea entendida por el informante.

“Siga estrictamente el orden del formulario y la forma de hacer las preguntas del formulario. Es decir, cíñase a las instrucciones que ha recibido.

“Haga todas las preguntas del formulario. No se salte ninguna pregunta. Si un informante da información [que corresponde a] una pregunta que aparece más adelante, haga la pregunta cuando llegue a ella, aunque le parezca que el informante ya ha

contestado previamente. Infórmele que usted es consciente de esta situación, pero dígame que quiere estar seguro.

“Cualquier modificación alterará la uniformidad de la información, ocasionando en algunos casos:

- Omisión de la información, por suponer que el entrevistado no tendrá respuesta para una pregunta determinada
- Respuestas influenciadas, por la forma cómo se plantea la pregunta
- El orden de las preguntas debe respetarse en todos los casos
- Formule las preguntas sin inducir al informante a responder de una manera determinada u obtener una respuesta en especial. Nunca diga cosas como: ‘¿Verdad que usted no puede leer ni escribir?’ ni ‘¿Verdad que usted no trabaja?’
- Es muy importante mantener una disciplina estricta en la aplicación del formulario. Debe tener mucho cuidado y leer correctamente las preguntas de tal manera que su lectura no conduzca a respuestas sesgadas o predeterminadas
- En el curso de las entrevistas, los entrevistadores no deben dar indicaciones verbales o de otro tipo que puedan influir en las respuestas de los informantes
- En cuanto al ritmo de las preguntas, tenga en cuenta que una entrevista consta de preguntas, respuestas, silencios, y pausas. Lea las preguntas, procure hacerlo siempre a la misma velocidad, no empiece despacio y termine rápido, ni al revés. Debe identificar la capacidad de comprensión del informante y esto determinará la rapidez o lentitud con la que debe leer las preguntas, pero independiente de ello, deberá pronunciar con claridad cada palabra que lea
- Tenga en cuenta que el informante no es una máquina de dar respuestas. Para hacer más ágil la encuesta, adquiera la mayor destreza y habilidad sobre el orden de preguntas. Para ello familiarícese con el formulario y [este ‘Guía’] y principalmente con la lógica y los objetivos de las preguntas
- Es norma obligatoria el leer textualmente la pregunta, tal como consta en el cuestionario. En caso de que alguna información no sea lograda, o sea contradictoria la respuesta, el encuestador deberá reformular la pregunta al informante. De igual manera si observa que el informante no captó el real objetivo de la pregunta, debe aclarar y explicar sin inducir la respuesta. Solo en caso que sea necesario haga la pregunta en el lenguaje del informante sin cambiar su contenido, sentido, y dirección
- Formule todas las preguntas en los términos exactos en que se han redactado. La construcción y formulación de las preguntas se ha realizado cuidadosamente y es esencial que no se modifique. Añadir, omitir, o cambiar una o varias palabras pueden distorsionar los resultados
- Si cambia el texto de una pregunta porque requiere hacer un sondeo, no cambie el sentido de la misma
- No sugiera respuestas. El informante debe responder en sus propios términos. Si el informante no está seguro de la respuesta o no se acuerda, ayúdelo con indicaciones neutrales o indirectas

- Permita al informante el tiempo necesario para dar la respuesta. Procure que éste no se desvíe del tema de la pregunta, pero hágalo amablemente
- Procure crear y mantener en el entrevistado un clima de motivación suficiente para dirigir y controlar adecuadamente el proceso de comunicación. Anime al entrevistado con discretas frases de entusiasmo, comprensión, e interés
- Regrese en otro momento a realizar la encuesta si usted observa que no es oportuno por presencia de visitas, enfermedad de algún miembro del hogar, o alguna otra situación similar
- Si el informante decide suspender la entrevista, pregúntele cortésmente cuándo podría atenderlo. Concierte una nueva cita
- Cuando el entrevistado manifieste cansancio o molestia con la entrevista, indíquele que la entrevista no tomará mucho tiempo más. Mantenga un buen ritmo en la entrevista; no la suspenda por largo tiempo. Establezca pausas breves si es necesario
- Al terminar la encuesta, revise cuidadosamente el formulario para comprobar que no haya omisiones u anotaciones incorrectas. En caso de haberlas, aproveche la presencia del informante para solucionar estos inconvenientes. Recuerde que, en caso de omisiones o errores, usted tendrá que volver al hogar con las consabidas molestias
- Termine la entrevista dando las gracias; sea cortés. Procure dejar una buena impresión de su estancia. Recuerde que posteriormente alguien—quizás usted mismo—tendrá que regresar a ese mismo hogar
- No ofrezca copias del cuestionario u otro material que usted no esté autorizado, y retírese agradeciendo la amabilidad prestada por proporcionar la información

“Recuerde que el trabajo de encuesta consiste básicamente en:

- Formular las preguntas textualmente, tal y como están en el formulario, en el orden establecido, al informante adecuado, de tal manera que sean comprendidas con toda claridad
- Escuchar atentamente y registrar fielmente las respuestas obtenidas, siguiendo los procedimientos establecidos [en este ‘Guía’]”

Según la página 29 del *Manual*, “Todas las preguntas vienen con una redacción preformulada con el fin de que el encuestador las lea tal y como están redactadas. El entrevistador no tiene libertad de formular las preguntas según su criterio personal. Por el contrario, el entrevistador tiene que ceñirse a los textos impresos. Sólo en el caso de que un informante no comprenda la pregunta, el entrevistador podrá explicar el contenido sin cambiar el sentido, o realizar un sondeo hasta obtener una mayor comprensión por parte del informante.”

Especificaciones detalladas de los indicadores

1. ¿Cuántos miembros tiene el hogar?

- A. Ocho o más
- B. Siete
- C. Seis
- D. Cinco
- E. Cuatro
- F. Tres
- G. Dos
- H. Uno

Según la página 37 del *Manual*, un *hogar* es “la unidad social conformada por una persona o grupo de personas que residen habitualmente en la misma vivienda particular y que se asocian para compartir sus necesidades de alojamiento, alimentación, y otras necesidades básicas para vivir. Estas personas pueden estar unidas o no por lazos de parentesco, pero siempre con la característica de que cocinan en común en forma permanente para todos los miembros del hogar. Es decir, los miembros del hogar comen de la misma olla y duermen bajo un mismo techo. Una persona sola también puede formar un hogar.

“Los empleados domésticos y sus familiares forman parte del hogar siempre y cuando se cumpla la condición de que coman de la misma olla y duerman habitualmente en la misma vivienda, y además que no tengan otra residencia habitual.

“Si en la vivienda existen grupos de personas que preparan sus alimentos por separado, o sea que no comen de la misma olla, quiere decir que existen dos o más hogares en la vivienda.

Según la página 39 del *Manual*, un *miembro del hogar* es un residente habitual, aunque “esté presente o se halle temporalmente ausente al momento de la entrevista”.

Según la página 68 del *Manual*, un *residente habitual* es una persona establecida en un hogar porque “come y duerme permanentemente en la vivienda donde habita. El lugar donde se encuentra el hogar se considera el asiento principal de su familia, del negocio, del trabajo, estudio, y de las actividades sociales y económicas de sus miembros.

“Al momento de la encuesta, pueden existir miembros del hogar temporalmente ausentes por motivos de estudio, trabajo, o salud. Estas personas se consideran residentes habituales del hogar siempre y cuando el periodo de ausencia sea inferior a los nueve meses continuos y que regresarán a su hogar una vez concluida la actividad.

“No se consideran residentes habituales los huéspedes o pensionistas, amigos, visitantes, etc. que se encuentran en el hogar por menos de tres meses y que regresarán

al lugar de su residencia habitual una vez que termine el motivo de presencia en ese hogar.

“Se considerarán residentes habituales del hogar las personas que al momento de la encuesta se encuentren viviendo en el hogar aunque no tengan tres meses de residir en el mismo si no tienen otra residencia habitual, es decir, si consideran al hogar encuestado como su residencia habitual.”

La página 69 del *Manual* presenta algunos ejemplos de personas que califican o no como miembros del hogar.

“Son miembros del hogar:

- Los residentes habituales presentes al momento de la entrevista
- Los residentes habituales ausentes temporalmente al momento de la entrevista por motivos de salud, educación, trabajo, o vacaciones, siempre que su ausencia [total esperada] sea por un período menor a nueve meses
- Los servidores domésticos que son residentes habituales de la vivienda y sus familiares que comen y duermen con ellos en la misma vivienda
- Los pensionistas, o sea, las personas que toman en arriendo parte de la vivienda y comparten las comidas con el hogar a cambio de un pago en dinero. Estas personas, al momento de la encuesta, no deben tener otra residencia habitual
- Los huéspedes y personas sin parentesco con el jefe de hogar o familiares de éste que viven habitualmente en el hogar por un período [total esperado] mayor a 3 meses

“No son miembros del hogar:

- Las personas que están ausentes del hogar por un período [total esperado] de nueve meses o más o que tengan otro lugar de residencia permanente. Se incluyen en este criterio las personas que prestan el servicio militar, siguen la carrera militar o religiosa, o los detenidos en las cárceles
- Quienes tienen su residencia permanente en otro hogar. [En este rubro caen los] visitantes o turistas que residan en la vivienda por un período [total esperado] menor de tres meses
- Quienes se alimentan en el hogar pero no residen habitualmente en la vivienda
- Quienes viven bajo el mismo techo pero no comparten habitualmente los alimentos

“Las personas que son jefes de dos ó más hogares se consideran como miembros del hogar en que permanecen la mayor parte del tiempo, en forma habitual.”

En resumen, son *miembros del hogar* las personas “que viven habitualmente en la misma vivienda y comen de la misma olla, incluidos los menores de edad, recién nacidos, ancianos, enfermos, los ausentes temporales (menos de nueve meses), el

servicio doméstico con sus familiares que duermen y comen en la vivienda, y los huéspedes o personas sin parentesco que duerman y coman habitualmente en el hogar de acuerdo a la definición de *residentes habituales*.”

La página 70 del *Manual* ofrece algunos ejemplos para identificar si una persona es miembro o no de un hogar:

- “Al llegar al hogar del señor Ramiro Pérez, nos informa que su hermano Antonio actualmente duerme y come todos los días en su hogar porque está levantado la cosecha de maíz, pero que al terminar sus labores, regresará a su casa que está en otro municipio. Usted no debe incluir a Antonio en la lista de miembros del hogar, pues él no es residente habitual del hogar
- El encuestador está entrevistando a Carmen esposa de Raúl, quien informa que su esposo no se encuentra pues él trabaja en la capital y solo llega los fines de semana. El encuestador debe incluir a Raúl en la lista de miembros del hogar ya que el asiento principal del hogar de Raúl es en donde se encuentra su esposa e hijos y al terminar la actividad regresará a su hogar
- Al preguntar a la señora Rosa sobre los miembros del hogar, ella declara como miembro a su hija que se fue mojada para los USA, explicando que ella es soltera y que regresará en unos tres años. La hija de doña Rosa no se debe registrar como residente habitual del hogar por que ella ya cambio de residencia habitual

“Consideraciones importantes:

- En el caso de los policías, agentes viajeros, visitantes médicos, promotores, encuestadores, etc., se deben de registrar en sus correspondientes hogares, siempre y cuando regresen a su hogar regularmente
- Las personas que estudian o trabajan en un sitio distinto a su hogar y regresan a su hogar los fines de semana, descansos, etc. se deben registrar en donde está ubicado su hogar
- Las personas que se fueron a trabajar a los Estados Unidos u otro país y se fueron por un largo tiempo [total esperado mayor a nueve meses] no se deben incluir en el listado de miembros del hogar”

Según la página 70 del *Manual*, “Para un registro ordenado de los miembros del hogar, utilice siempre las instrucciones que se encuentran [en las páginas 58–59 de la *Boleta*]. Lea a su informante el texto introductorio y cada uno de los enunciados en su orden, y registre las personas tal y como le indican. El registro de las personas del hogar se debe hacer en forma simultánea con la lectura de las instrucciones correspondientes.”

Según la página 58 de la *Boleta*, “Registre el nombre de todas las personas que comen y duerman *habitualmente* en este hogar. Incluya a los recién nacidos y a los ancianos.”

Según la página 59 de la *Boleta*, el encuestador debe recopilar la lista de los miembros del hogar usando el guión siguiente:

“Señor(a), quisiera hacer un listado con los nombres de cada una de las personas que comen y duermen habitualmente en éste hogar, sean éstos o no parientes del jefe o jefa de hogar. Excluya a las personas que por diferentes motivos se encuentran fuera del hogar desde hace 9 meses contínuos.

- Dígame el nombre de la persona que los miembros del hogar reconocen como jefe o jefa de hogar que come y duerme habitualmente en éste hogar
- Dígame el nombre de cada uno de los hijos o hijas, hijastros o hijastras solteros sin hijos que vivan habitualmente en éste hogar, comenzando por el mayor (incluya a los recién nacidos y a todos los menores)
- Dígame el nombre de cada uno de los hijos o hijas, hijastros o hijastras casados o unidos que vivan habitualmente en éste hogar y el de sus esposos(as), hijos o hijas, anotando a continuación al cónyuge y a sus hijos
- Dígame el nombre de cada uno de los hijos o hijas, hijastros o hijastras divorciados, separados, o viudos con sus hijos e hijas que vivan con ellos, anotando a continuación a cada uno de éstos hijos
- Dígame el nombre de otros parientes del jefe(a) del hogar o de su compañero(a), que comen y duermen habitualmente en éste hogar
- Dígame el nombre de los(as) empleados(as) domésticos(as) y sus familiares que comen y duermen habitualmente en éste hogar
- Dígame el nombre de las personas que no son familiares y que son miembros habituales del hogar
- Si hay personas no parientes del jefe o jefa que coman y duerman habitualmente en éste hogar por un período de tres meses o más, anótelos en la lista
- Si hay algunas personas que sean miembros de éste hogar, que no haya mencionado y se encuentren ausentes por un período menor a nueve meses contínuos por motivo de vacaciones, trabajo, estudio, o salud, por favor dígame sus nombres. No olvide incluir a los niños, ancianos, enfermos, y discapacitados, si los hay en el hogar”

2. ¿De cuántos cuartos dispone el hogar? (Excluya los de uso exclusivo para cocina, baños, pasillos, garajes, y los dedicados a negocios)
- A. Uno
 - B. Dos
 - C. Tres
 - D. Cuatro o más

Según la página 51 del *Manual*, “Se refiere solo a los cuartos que ocupa el hogar. En el caso de existir un solo hogar en la vivienda, se refiere al total de cuartos de la vivienda.

“Si en la vivienda reside más de un hogar, el total de cuartos del hogar tiene que ser menor al total de cuartos de la vivienda.

“No se cuenta como *cuarto* los que son de uso exclusivo para negocio, garajes, cocinas, etc. como por ejemplo una ‘tienda’ que se encuentra en un área separada de los cuartos utilizados para las actividades cotidianas del hogar.

“Si el hogar dispone de un solo espacio donde duermen, comen, y cocinan los miembros del hogar, cuéntelo como un cuarto, aunque tengan separaciones de telas, biombos, cartones, plásticos, u otro material no permanente.

“Para aplicar correctamente esta pregunta, tenga presente la definición de *cuarto*.”

Según la página 48 del *Manual*, un *cuarto* es “el espacio situado en la vivienda o local de habitación cerrado por paredes fijas y permanentes que se elevan desde el suelo hasta el techo o por lo menos hasta una altura de dos metros a partir del suelo y que tenga una superficie suficiente para dar cabida a una cama para una persona adulta, o sea por lo menos una superficie de cuatro metros cuadrados, aproximadamente.”

Según la página 48 del *Manual*, el *total de cuartos en la vivienda* (independientemente del número de hogares que habiten la vivienda) “refiere a todos los cuartos que tiene la vivienda en el momento de la entrevista. No deben incluirse como *cuarto* los utilizados exclusivamente como cocina, baños, pasillos, garajes, y los dedicados a negocios.

“No deben incluirse como cuartos independientes aquellas con divisiones provisionales como cancelas, nylon, cartón, etc.”

Según la página 37 del *Manual*, una *vivienda* es “cualquier albergue fijo o móvil que ha sido construido, transformado, o dispuesto para ser habitado por personas.

Una *vivienda particular* es “todo recinto de alojamiento, delimitado por paredes y techo(s), estructuralmente separado e independiente, destinado a alojar a uno o mas hogares, o aquél que no esté destinado al alojamiento de personas, pero que al momento de la encuesta se encuentre habitado por ellas.”

Dos son las características básicas de la vivienda particular:

- *Separación*: Un recinto puede considerarse como *separado* si está rodeado de paredes, muros, etc. y cubierto por un techo de manera que las personas que lo habitan tengan privacidad y seguridad, aisladas de otras personas de la comunidad, para dormir, preparar sus alimentos y protegerse de las inclemencias del tiempo (lluvia, sol, etc.)
- *Independencia*: Un recinto se puede considerar como *independiente* cuando tiene acceso directo desde la calle, escalera, patio, o corredor, es decir cuando los ocupantes pueden entrar o salir de una vivienda de habitación sin pasar por viviendas o espacios habitados por otras personas”

3. ¿Qué tipo de servicio sanitario tiene este hogar?
- A. Letrina, pozo ciego, o no tiene
 - B. Excusado lavable, o inodoro conectado a fosa séptica o a red de drenaje

Según la página 56 del *Manual*, el *servicio sanitario* se define como “una instalación dedicada a la eliminación de las excretas o heces.

“Lea la pregunta y espere una respuesta según las opciones que aparecen en el cuestionario. Debe tener presente que únicamente puede marcar una sola opción. [Esta debe corresponder al] servicio sanitario principal bajo el entendido de que es el que tiene mejores condiciones y brinda mejor bienestar.

“Haga las aclaraciones necesarias tomando en consideración lo siguiente:

- *Letrina o pozo ciego* es una fosa para la eliminación de excretas excavada en el suelo y cubierta—por razones higiénicas—con madera o plancha de concreto. En esta categoría se incluyen las letrinas aboneras
- *Excusado lavable* consiste en una instalación para la eliminación de excretas sin conexión de agua a presión. Para limpiarlo, se utiliza agua transportada en recipiente u otra forma de lavado. Este tipo de excusado se encuentra conectado a un sistema de tubería que permite eliminar los desechos hacia el drenaje, río, etc.
- *Inodoro conectado a fosa séptica* es una instalación para la eliminación de excretas que puede o no contar con depósito de agua a presión por tubería y que está conectada directamente a una fosa séptica. La *fosa séptica* es un pozo con paredes y tapadera de concreto que recibe las excretas y las descompone con el tiempo
- *Inodoro conectado a red de drenajes* es el servicio sanitario con instalación para la eliminación de excretas que recibe agua a presión por tubería y que está conectada a una red de captación de drenajes

“Si la vivienda no tiene servicio sanitario, marque la opción ‘A’ por ‘no tiene’.”

4. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una estufa de gas o eléctrica?
- A. No
 - B. Sí

Según la página 222 del *Manual*, “En la categoría *estufa de gas o eléctrica* deben incluirse los diferentes tipos que existen de este bien, como por ejemplo estufas:

- Con horno
- Sin horno
- De gas propano
- De gas corriente
- Eléctricas
- De cuatro hornillas
- De tres hornillas, etc.

Para calificar para la opción “B. Sí”, es necesario “que sean estufas que utilicen gas o bien electricidad, es decir, no deben incluirse las estufas de leña.”

Según la página 220 del *Manual*, “Deben registrarse solo una estufa de gas o eléctrica que sea propiedad del hogar, aunque esté en uso o no.

- No debe incluirse una estufa de gas o eléctrica que el hogar recibió prestado o alquilado y que esté siendo utilizado temporalmente al momento de la entrevista
- Tome en cuenta que no debe registrarse aquella estufa de gas o eléctrica que se considera totalmente inservible y que esté fuera de uso
- Sí debe registrarse aquella estufa de gas o eléctrica que al día de la entrevista el informante declara que tienen desperfectos pero que la mandará a reparar en el corto plazo”

5. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una refrigeradora?
A. No
B. Sí

Según la página 222 del *Manual*, “En la *refrigeradora* deben incluirse las refrigeradoras eléctricas, de gas, de cualquier modelo y tamaño. En esta categoría también se deben incluir los enfriadores (no congelan o no hacen hielo) y los congeladores.”

Según la página 220 del *Manual*, “Deben registrarse solo una refrigeradora que sea propiedad del hogar, aunque esté en uso o no.

- No debe incluirse una refrigeradora que el hogar recibió prestado o alquilado y que esté siendo utilizado temporalmente al momento de la entrevista
- Tome en cuenta que no debe registrarse aquella refrigeradora que se considera totalmente inservible y que esté fuera de uso
- Sí debe registrarse aquella refrigeradora que al día de la entrevista el informante declara que tienen desperfectos pero que la mandará a reparar en el corto plazo”

6. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una licuadora?
- A. No
 - B. Sí

Según la página 220 del *Manual*, “Deben registrarse solo una licuadora que sea propiedad del hogar, aunque esté en uso o no.

- No debe incluirse una licuadora que el hogar recibió prestado o alquilado y que esté siendo utilizado temporalmente al momento de la entrevista
- Tome en cuenta que no debe registrarse aquella licuadora que se considera totalmente inservible y que esté fuera de uso
- Sí debe registrarse aquella licuadora que al día de la entrevista el informante declara que tienen desperfectos pero que la mandará a reparar en el corto plazo”

7. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una plancha eléctrica?
- A. No
 - B. Sí

Según la página 220 del *Manual*, “Deben registrarse solo una plancha eléctrica que sea propiedad del hogar, aunque esté en uso o no.

- No debe incluirse una plancha eléctrica que el hogar recibió prestado o alquilado y que esté siendo utilizado temporalmente al momento de la entrevista
- Tome en cuenta que no debe registrarse aquella plancha eléctrica que se considera totalmente inservible y que esté fuera de uso
- Sí debe registrarse aquella plancha eléctrica que al día de la entrevista el informante declara que tienen desperfectos pero que la mandará a reparar en el corto plazo”

8. ¿Tiene el hogar servicio de teléfono celular?
- A. No
 - B. Sí

Según la página 53 del *Manual, teléfono celular* “se refiere a todos los teléfonos móviles que posea el hogar.”

Según Marvin Reyes del INE, se cuentan hogares que tienen un teléfono móvil (celular) que está en uso y que puede recibir llamadas. No importa si se puede hacer llamadas con el teléfono.

9. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un televisor con servicio de T.V. por cable?
- A. No
 - B. Sólo T.V., sin cable
 - C. Cable (sin importar T.V.)

Según la página 220 del *Manual*, “Deben registrarse solo un televisor que sea propiedad del hogar, aunque esté en uso o no.

- No debe incluirse un televisor que el hogar recibió prestado o alquilado y que esté siendo utilizado temporalmente al momento de la entrevista
- Tome en cuenta que no debe registrarse aquel televisor que se considera totalmente inservible y que esté fuera de uso
- Sí debe registrarse aquel televisor que al día de la entrevista el informante declara que tienen desperfectos pero que lo mandará a reparar en el corto plazo”

Se marca la respuesta según la combinación de los dos bienes que tenga el hogar:

Televisor	Servicio de cable	Respuesta
No	No	A
No	Sí	C
Sí	No	B
Sí	Sí	C

10. ¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una bicicleta, moto o motoneta, o automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión?
- A. No
 - B. Sólo bicicleta (sin todos los otros)
 - C. Moto o motoneta (sin automóvil etc., y sin importar bicicleta)
 - D. Automóvil etc. (sin importar los otros)

Según la página 220 del *Manual*, “Deben registrarse solo una bicicleta, moto o motoneta, o un automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión que sea propiedad del hogar, aunque esté en uso o no.

- No debe incluirse una bicicleta, moto o motoneta, o un automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión que el hogar recibió prestado o alquilado y que esté siendo utilizado temporalmente al momento de la entrevista
- Tome en cuenta que no debe registrarse aquella una bicicleta, moto o motoneta, o un automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión que se considera totalmente inservible y que esté fuera de uso
- Sí debe registrarse aquella una bicicleta, moto o motoneta, o un automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión que al día de la entrevista el informante declara que tienen desperfectos pero que lo mandará a reparar en el corto plazo”

Se marca la respuesta según el mejor/más deseado tipo de vehículo de transporte que tenga el hogar:

Bicicleta	Moto o motoneta	Automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión	Respuesta
No	No	No	A
No	No	Sí	D
No	Sí	No	C
No	Sí	Sí	D
Sí	No	No	B
Sí	No	Sí	D
Sí	Sí	No	C
Sí	Sí	Sí	D

Cuadro 1: Líneas de pobreza nacional, tasas de pobreza (de hogares y de personas), y número de hogares encuestados en todo Guatemala y en las muestras de construcción y validación en 2000, 2006, y 2014

Año	Línea o Tasa	Hogares o Personas	Hogares encuestados	% con el consumo inferior a una línea de pobreza dada			
				Nacional			
				Extrema	100%	150%	200%
Todo Guatemala							
2000	Línea			5.33	12.04	18.06	24.08
	Tasa	Hogares	7,276	10.8	45.8	63.9	74.3
	Tasa	Personas		15.7	56.1	73.0	81.7
2006	Línea			8.81	18.07	27.10	36.13
	Tasa	Hogares	13,686	10.1	40.0	59.2	72.6
	Tasa	Personas		15.2	51.0	69.8	81.1
2014	Línea			15.78	28.05	42.07	56.10
	Tasa	Hogares	11,536	16.2	48.6	71.7	83.1
	Tasa	People		23.4	59.3	80.1	89.2
Elaboración y calibración: (Seleccionar indicadores y puntos, y asociar scores con probabilidades)							
2014	Tasa	Hogares	5,768	16.1	48.5	71.9	83.4
Validación: (Medir la efectividad del índice elaborado con datos de 2014)							
2000	Tasa	Hogares	7,276	10.8	45.8	63.9	74.3
2006	Tasa	Hogares	13,686	10.1	40.0	59.2	72.6
2014	Tasa	Hogares	5,768	16.4	48.6	71.4	82.9

Fuente: 2000, 2006, y 2014 *Encuesta Nacional de Condiciones de Vida*

Las líneas de pobreza tienen unidades de GTQ por día y por persona en todo Guatemala en promedio durante los periodos de trabajo de campo de las encuestas ENCOVI.

Cuadro 1: Líneas de pobreza internacional de PPC de 2005 y 2011, tasas de pobreza (de hogares y de personas), y número de hogares encuestados en todo Guatemala y en las muestras de construcción y validación en 2000, 2006, y 2014

Año	Línea Hogares			% con el consumo inferior a una línea de pobreza dada					
	Tasa	Personas	Hogares encuestados	Intl. 2005 PPC				Intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Todo Guatemala									
2000	Línea			3.96	6.34	7.92	15.84	3.61	5.89
	Tasa Hogares		7,276	4.1	16.7	25.6	58.7	3.0	13.8
	Tasa Personas			6.2	23.4	34.0	68.5	4.6	19.7
2006	Línea			6.05	9.67	12.09	24.18	5.51	8.99
	Tasa Hogares		13,686	2.4	13.0	21.8	53.6	1.6	10.7
	Tasa Personas			3.9	19.2	30.4	64.7	2.6	16.2
2014	Línea			9.16	14.65	18.31	36.62	8.35	13.62
	Tasa Hogares		11,536	2.7	13.4	23.0	64.6	1.8	10.8
	Tasa People			4.4	19.5	31.7	74.0	3.0	16.1
Elaboración y calibración: (Seleccionar indicadores y puntos, y asociar scores con probabilidades)									
2014	Tasa Hogares		5,768	2.5	13.5	22.9	64.4	1.6	11.0
Validación: (Medir la efectividad del índice elaborado con datos de 2014)									
2000	Tasa Hogares		7,276	4.1	16.7	25.6	58.7	3.0	13.8
2006	Tasa Hogares		13,686	2.4	13.0	21.8	53.6	1.6	10.7
2014	Tasa Hogares		5,768	2.8	13.2	23.1	64.8	2.0	10.6

Fuente: 2000, 2006, y 2014 Encuesta Nacional de Condiciones de Vida

Las líneas de pobreza tienen unidades de GTQ por día y por persona en todo Guatemala en promedio durante los periodos de trabajo de campo de las encuestas ENCOVI.

Cuadro 1: Líneas de pobreza relativa y de percentil, tasas de pobreza (de hogares y de personas), y número de hogares encuestados en todo Guatemala y en las muestras de construcción y validación en 2000, 2006, y 2014

Año	Línea o Tasa	Hogares o Personas	Hogares encuestados	% con el consumo inferior a una línea de pobreza dada					
				Mitad más pobre < 100% nac.	Percentile-based lines				
					20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Todo Guatemala									
2000	Línea			6.94	5.83	8.84	10.64	12.77	22.11
	Tasa	Hogares	7,276	20.5	14.1	31.3	40.1	49.7	72.1
	Tasa	Personas		28.1	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
2006	Línea			10.95	9.86	14.53	17.69	21.73	34.86
	Tasa	Hogares	13,686	17.7	13.6	29.7	39.0	48.8	71.3
	Tasa	Personas		25.5	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
2014	Línea			17.77	14.77	20.68	24.22	28.33	41.89
	Tasa	Hogares	11,536	21.3	13.7	30.0	39.4	49.3	71.6
	Tasa	People		29.6	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
Elaboración y calibración: (Seleccionar indicadores y puntos, y asociar scores con probabilidades)									
2014	Tasa	Hogares	5,768	21.3	13.8	29.6	39.4	49.4	71.8
Validación: (Medir la efectividad del índice elaborado con datos de 2014)									
2000	Tasa	Hogares	7,276	20.5	14.1	31.3	40.1	49.7	72.1
2006	Tasa	Hogares	13,686	17.7	13.6	29.7	39.0	48.8	71.3
2014	Tasa	Hogares	5,768	21.3	13.6	30.4	39.4	49.3	71.4

Fuente: 2000, 2006, y 2014 Encuesta Nacional de Condiciones de Vida

Las líneas de pobreza tienen unidades de GTQ por día y por persona en todo Guatemala en promedio durante los periodos de trabajo de campo de las encuestas ENCOVI.

Cuadro 2 (Todo Guatemala): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Línea		5.27	11.91	17.86	23.82
		Tasa (Hogar)	3,424	1.7	20.0	37.6	52.3
		Tasa (persona)	---	2.8	27.1	46.8	61.3
	2006	Línea		5.37	12.13	18.19	24.25
		Tasa (Hogar)	3,852	17.8	65.6	84.1	91.1
		Tasa (persona)	----	23.8	74.5	89.7	94.6
	2014	Línea		5.33	12.04	18.06	24.08
		Tasa (Hogar)	7,276	10.8	45.8	63.9	74.3
		Tasa (persona)		15.7	56.1	73.0	81.7
Rural	2000	Línea		8.97	18.39	27.59	36.78
		Tasa (Hogar)	5,808	3.2	22.0	41.0	57.5
		Tasa (persona)	---	5.3	30.0	51.2	67.0
	2006	Línea		8.66	17.76	26.65	35.53
		Tasa (Hogar)	7,878	18.0	60.9	80.4	90.1
		Tasa (persona)	----	24.4	70.5	87.0	94.1
	2014	Línea		8.81	18.07	27.10	36.13
		Tasa (Hogar)	13,686	10.1	40.0	59.2	72.6
		Tasa (persona)		15.2	51.0	69.8	81.1
Todo	2000	Línea		16.05	28.53	42.79	57.05
		Tasa (Hogar)	5,246	7.3	33.2	58.3	73.6
		Tasa (persona)	----	11.2	42.1	67.5	81.2
	2006	Línea		15.52	27.58	41.37	55.16
		Tasa (Hogar)	6,290	26.9	67.0	87.7	94.5
		Tasa (persona)	----	35.3	76.1	92.4	97.0
	2014	Línea		15.78	28.05	42.07	56.10
		Tasa (Hogar)	11,536	16.2	48.6	71.7	83.1
		Tasa (persona)		23.4	59.3	80.1	89.2

Fuente y definiciones: Véase el Cuadro 1 y el texto.

Cuadro 2 (Todo Guatemala): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Línea		3.92	6.27	7.83	15.67	3.57	5.83
		Tasa (Hogar)	3,424	0.5	3.3	7.2	32.0	0.4	2.6
		Tasa (persona)	...	0.9	5.3	10.4	41.1	0.7	4.1
	2006	Línea		3.99	6.38	7.98	15.95	3.64	5.93
		Tasa (Hogar)	3,852	6.9	27.0	39.8	79.1	5.1	22.4
		Tasa (persona)	...	9.6	34.8	48.9	85.9	7.1	29.6
	2014	Línea		3.96	6.34	7.92	15.84	3.61	5.89
		Tasa (Hogar)	7,276	4.1	16.7	25.6	58.7	3.0	13.8
		Tasa (persona)		6.2	23.4	34.0	68.5	4.6	19.7
Rural	2000	Línea		6.16	9.85	12.31	24.62	5.61	9.16
		Tasa (Hogar)	5,808	0.6	4.6	8.6	34.9	0.3	3.4
		Tasa (persona)	1.1	7.3	13.2	44.7	0.6	5.6
	2006	Línea		5.95	9.51	11.89	23.78	5.42	8.84
		Tasa (Hogar)	7,878	4.5	22.8	37.0	75.3	3.1	19.2
		Tasa (persona)	6.5	30.3	46.4	83.2	4.4	26.0
	2014	Línea		6.05	9.67	12.09	24.19	5.51	8.99
		Tasa (Hogar)	13,686	2.4	13.0	21.8	53.6	1.6	10.7
		Tasa (persona)		3.9	19.2	30.4	64.7	2.6	16.2
Todo	2000	Línea		9.31	14.90	18.62	37.25	8.49	13.85
		Tasa (Hogar)	5,246	1.1	5.5	11.8	49.6	0.8	4.4
		Tasa (persona)	..	2.2	8.6	17.1	59.2	1.7	6.9
	2006	Línea		9.00	14.40	18.00	36.01	8.21	13.39
		Tasa (Hogar)	6,290	4.5	22.7	36.2	82.4	3.0	18.5
		Tasa (persona)		6.7	30.1	46.0	88.6	4.3	25.1
	2014	Línea		9.16	14.65	18.31	36.62	8.35	13.62
		Tasa (Hogar)	11,536	2.7	13.4	23.0	64.6	1.8	10.8
		Tasa (persona)		4.4	19.5	31.7	74.0	3.0	16.1

Fuente y definiciones: Véase el Cuadro 1 y el texto.

Cuadro 2 (Todo Guatemala): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Línea		6.87	5.77	8.74	10.52	12.63	21.87
		Tasa (Hogar)	3,424	4.9	2.6	9.2	15.3	22.7	49.0
		Tasa (persona)		7.6	4.2	13.1	20.9	30.1	58.3
	2006	Línea		6.99	5.87	8.90	10.71	12.86	22.26
		Tasa (Hogar)	3,852	32.5	22.8	48.2	59.2	70.4	89.8
		Tasa (persona)		41.0	30.0	57.1	68.5	78.9	93.8
	2014	Línea		6.94	5.83	8.84	10.64	12.77	22.11
		Tasa (Hogar)	7,276	20.5	14.1	31.3	40.1	49.7	72.1
		Tasa (persona)		28.1	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
Rural	2000	Línea		11.15	10.04	14.79	18.01	22.12	35.49
		Tasa (Hogar)	5,808	6.7	4.8	13.7	20.9	30.0	56.1
		Tasa (persona)		10.3	7.6	20.2	28.8	39.3	65.8
	2006	Línea		10.77	9.70	14.29	17.40	21.36	34.28
		Tasa (Hogar)	7,878	30.5	23.9	48.2	60.0	70.5	89.0
		Tasa (persona)		39.6	31.5	58.4	69.7	79.2	93.2
	2014	Línea		10.95	9.86	14.53	17.69	21.73	34.86
		Tasa (Hogar)	13,686	17.7	13.6	29.7	39.0	48.8	71.3
		Tasa (persona)		25.5	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
Todo	2000	Línea		18.07	15.03	21.04	24.64	28.82	42.61
		Tasa (Hogar)	5,246	10.7	5.7	17.2	25.0	34.0	58.2
		Tasa (persona)		15.7	9.0	24.1	32.9	43.0	67.4
	2006	Línea		17.47	14.53	20.34	23.82	27.86	41.19
		Tasa (Hogar)	6,290	33.9	23.2	45.3	56.7	67.6	87.6
		Tasa (persona)		43.3	30.8	55.6	66.8	76.7	92.4
	2014	Línea		17.77	14.77	20.68	24.22	28.34	41.90
		Tasa (Hogar)	11,536	21.3	13.7	30.0	39.4	49.3	71.6
		Tasa (persona)		29.6	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0

Fuente y definiciones: Véase el Cuadro 1 y el texto.

Cuadro 2 (Departamento de Guatemala): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.24	11.83	17.75	23.66
		Rate (HHs)	807	0.2	9.5	24.8	39.2
		Rate (people)	...	0.3	14.2	32.5	47.9
	2006	Line		4.99	11.27	16.91	22.55
		Rate (HHs)	119	2.4	35.1	68.2	83.4
		Rate (people)	...	2.2	39.9	74.4	87.8
	2014	Line		5.20	11.75	17.62	23.49
		Rate (HHs)	926	0.5	12.8	30.4	44.9
		Rate (people)		0.6	18.1	39.0	54.1
Rural	2000	Line		9.19	18.85	28.28	37.70
		Rate (HHs)	877	0.4	9.5	25.9	43.4
		Rate (people)	...	0.4	13.6	34.1	52.4
	2006	Line		8.71	17.87	26.80	35.73
		Rate (HHs)	164	0.5	24.1	53.1	74.0
		Rate (people)	...	0.5	34.8	65.6	83.8
	2014	Line		9.13	18.72	28.08	37.45
		Rate (HHs)	1,041	0.4	11.1	28.8	46.7
		Rate (people)		0.5	16.3	38.2	56.4
All	2000	Line		16.49	29.30	43.95	58.60
		Rate (HHs)	917	3.2	23.6	47.7	65.9
		Rate (people)	...	5.2	31.0	57.3	75.1
	2006	Line		15.63	27.77	41.66	55.54
		Rate (HHs)	127	5.8	41.1	69.2	81.6
		Rate (people)	...	6.6	49.2	78.2	89.2
	2014	Line		16.38	29.10	43.66	58.21
		Rate (HHs)	1,044	3.5	25.6	50.1	67.7
		Rate (people)		5.4	33.3	60.0	76.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Departamento de Guatemala): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.89	6.23	7.78	15.57	3.55	5.79
		Rate (HHs)	807	0.0	0.2	1.6	19.4	0.0	0.2
		Rate (people)	---	0.0	0.3	2.0	26.7	0.0	0.3
	2006	Line		3.71	5.93	7.42	14.84	3.38	5.52
		Rate (HHs)	119	1.2	5.8	11.6	59.0	1.2	3.6
		Rate (people)	----	1.3	5.3	11.7	66.6	1.3	2.8
	2014	Line		3.86	6.18	7.73	15.46	3.52	5.75
		Rate (HHs)	926	0.2	0.9	2.9	24.5	0.2	0.7
		Rate (people)		0.2	1.1	3.5	32.9	0.2	0.7
Rural	2000	Line		6.31	10.09	12.62	25.24	5.75	9.38
		Rate (HHs)	877	0.0	0.8	2.2	20.2	0.0	0.4
		Rate (people)	---	0.0	1.0	3.5	27.3	0.0	0.4
	2006	Line		5.98	9.57	11.96	23.92	5.45	8.89
		Rate (HHs)	164	0.0	2.1	6.4	43.7	0.0	1.0
		Rate (people)	---	0.0	2.9	11.8	55.5	0.0	1.4
	2014	Line		6.27	10.03	12.53	25.06	5.71	9.32
		Rate (HHs)	1,041	0.0	0.9	2.6	22.7	0.0	0.5
		Rate (people)		0.0	1.3	4.6	31.0	0.0	0.6
All	2000	Line		9.56	15.30	19.13	38.25	8.72	14.23
		Rate (HHs)	917	0.4	1.9	5.7	38.1	0.3	1.7
		Rate (people)	---	0.9	3.3	8.5	47.4	0.7	2.8
	2006	Line		9.06	14.50	18.13	36.26	8.26	13.48
		Rate (HHs)	127	0.5	3.9	9.3	60.4	0.5	3.4
		Rate (people)	---	0.7	5.5	11.4	68.9	0.7	4.9
	2014	Line		9.50	15.20	19.00	38.00	8.66	14.13
		Rate (HHs)	1,044	0.4	2.2	6.1	40.6	0.3	1.9
		Rate (people)		0.8	3.6	8.9	50.1	0.7	3.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Departamento de Guatemala): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.82	5.73	8.69	10.45	12.55	21.73
		Rate (HHs)	807	0.3	0.2	1.9	4.9	11.4	36.7
		Rate (people)		0.4	0.3	2.4	7.2	16.5	45.2
	2006	Line		6.50	5.46	8.28	9.96	11.96	20.70
		Rate (HHs)	119	7.9	3.6	15.3	26.3	40.1	82.9
		Rate (people)		7.3	2.8	14.7	28.7	45.6	87.6
	2014	Line		6.77	5.69	8.62	10.38	12.46	21.57
		Rate (HHs)	926	1.2	0.7	3.6	7.7	15.1	42.6
		Rate (people)		1.5	0.7	4.3	10.6	21.0	51.8
Rural	2000	Line		11.42	10.29	15.16	18.46	22.67	36.38
		Rate (HHs)	877	1.4	0.9	4.1	8.2	15.6	42.2
		Rate (people)		2.2	1.1	6.5	12.0	21.4	51.3
	2006	Line		10.83	9.75	14.37	17.50	21.49	34.48
		Rate (HHs)	164	4.4	2.1	13.4	23.3	36.9	72.7
		Rate (people)		8.3	2.9	21.9	33.4	49.1	82.9
	2014	Line		11.35	10.22	15.06	18.34	22.51	36.13
		Rate (HHs)	1,041	1.7	1.0	5.1	9.8	17.9	45.5
		Rate (people)		3.0	1.3	8.5	14.8	25.0	55.4
All	2000	Line		18.56	15.43	21.61	25.31	29.60	43.76
		Rate (HHs)	917	5.2	2.4	10.3	16.0	24.0	47.6
		Rate (people)		8.1	3.9	14.9	21.4	31.5	57.3
	2006	Line		17.59	14.63	20.48	23.99	28.06	41.48
		Rate (HHs)	127	6.3	3.9	15.1	28.2	41.1	69.2
		Rate (people)		7.2	5.5	19.3	35.3	49.2	78.2
	2014	Line		18.44	15.33	21.46	25.14	29.40	43.47
		Rate (HHs)	1,044	5.4	2.5	10.9	17.3	25.9	50.0
		Rate (people)		8.0	4.1	15.5	23.2	33.7	59.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (El Progreso): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.50	12.42	18.63	24.84
		Rate (HHs)	24	0.0	19.3	31.1	52.8
		Rate (people)	...	0.0	22.9	33.2	53.9
	2006	Line		5.49	12.40	18.59	24.79
		Rate (HHs)	37	0.0	46.1	76.3	90.3
		Rate (people)	...	0.0	58.2	85.9	93.1
	2014	Line		5.49	12.40	18.60	24.80
		Rate (HHs)	61	0.0	39.9	65.9	81.6
		Rate (people)		0.0	50.0	73.6	84.0
Rural	2000	Line		8.96	18.37	27.56	36.74
		Rate (HHs)	372	1.7	24.2	48.6	68.0
		Rate (people)	...	3.3	31.7	56.6	75.8
	2006	Line		9.02	18.50	27.75	37.00
		Rate (HHs)	513	8.1	39.4	65.8	80.2
		Rate (people)	----	11.1	48.0	74.0	87.0
	2014	Line		9.00	18.45	27.68	36.91
		Rate (HHs)	885	5.6	33.3	59.0	75.4
		Rate (people)		8.1	41.8	67.4	82.7
All	2000	Line		16.07	28.56	42.83	57.11
		Rate (HHs)	195	4.3	37.6	64.2	80.4
		Rate (people)	...	6.2	45.8	72.8	86.4
	2006	Line		16.18	28.76	43.14	57.52
		Rate (HHs)	291	12.7	47.4	77.1	87.5
		Rate (people)	----	18.2	58.4	84.1	92.2
	2014	Line		16.14	28.67	43.01	57.35
		Rate (HHs)	486	9.0	43.1	71.4	84.3
		Rate (people)		13.2	53.2	79.5	89.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (El Progreso): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		4.09	6.54	8.17	16.34	3.72	6.08
		Rate (HHs)	24	0.0	0.0	0.0	28.8	0.0	0.0
		Rate (people)	...	0.0	0.0	0.0	32.7	0.0	0.0
	2006	Line		4.08	6.52	8.16	16.31	3.72	6.07
		Rate (HHs)	37	0.0	9.1	19.5	72.4	0.0	2.6
		Rate (people)	...	0.0	10.5	22.8	82.0	0.0	4.2
	2014	Line		4.08	6.53	8.16	16.32	3.72	6.07
		Rate (HHs)	61	0.0	7.0	15.0	62.3	0.0	2.0
		Rate (people)		0.0	8.0	17.5	70.5	0.0	3.2
Rural	2000	Line		6.15	9.84	12.30	24.59	5.61	9.15
		Rate (HHs)	372	0.5	2.9	6.9	41.3	0.3	2.0
		Rate (people)	...	0.6	4.8	10.6	49.4	0.1	3.4
	2006	Line		6.19	9.91	12.38	24.77	5.65	9.21
		Rate (HHs)	513	2.5	10.3	18.5	57.8	1.8	8.4
		Rate (people)		3.9	14.0	24.1	66.5	2.9	11.3
	2014	Line		6.18	9.88	12.35	24.70	5.63	9.19
		Rate (HHs)	885	1.7	7.4	13.9	51.3	1.2	5.9
		Rate (people)		2.7	10.5	19.0	60.0	1.8	8.3
All	2000	Line		9.32	14.91	18.64	37.28	8.50	13.86
		Rate (HHs)	195	0.0	2.6	9.7	55.6	0.0	0.6
		Rate (people)		0.0	3.4	14.2	64.4	0.0	0.6
	2006	Line		9.39	15.02	18.77	37.55	8.56	13.96
		Rate (HHs)	291	0.8	10.4	20.5	66.6	0.8	7.7
		Rate (people)	...	1.7	15.1	28.0	75.5	1.7	11.7
	2014	Line		9.36	14.98	18.72	37.44	8.53	13.92
		Rate (HHs)	486	0.4	7.0	15.7	61.7	0.4	4.6
		Rate (people)		1.0	10.3	22.3	70.9	1.0	7.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (El Progreso): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}	80 ^{mo}	
Urbano	2000	Line		7.16	6.01	9.12	10.97	13.17	22.81
		Rate (HHs)	24	0.0	0.0	0.0	12.2	21.6	52.8
		Rate (people)		0.0	0.0	0.0	14.9	25.5	53.9
	2006	Line		7.15	6.00	9.10	10.95	13.15	22.76
		Rate (HHs)	37	11.7	2.6	36.3	43.4	60.8	83.6
		Rate (people)		14.7	4.2	47.6	55.8	75.6	90.1
	2014	Line		7.15	6.01	9.10	10.96	13.15	22.77
		Rate (HHs)	61	9.0	2.0	28.0	36.2	51.8	76.5
		Rate (people)		11.3	3.2	36.5	46.3	63.9	81.6
Rural	2000	Line		11.13	10.03	14.78	17.99	22.09	35.45
		Rate (HHs)	372	4.4	2.9	14.1	23.6	34.8	66.6
		Rate (people)		7.1	4.8	19.2	31.3	43.2	74.6
	2006	Line		11.21	10.10	14.88	18.12	22.25	35.70
		Rate (HHs)	513	15.5	11.0	27.5	38.7	50.7	78.5
		Rate (people)		20.0	14.8	35.3	47.3	60.1	85.8
	2014	Line		11.18	10.07	14.84	18.07	22.19	35.61
		Rate (HHs)	885	11.1	7.8	22.2	32.7	44.4	73.8
		Rate (people)		15.1	11.0	29.2	41.2	53.7	81.5
All	2000	Line		18.09	15.04	21.06	24.66	28.85	42.65
		Rate (HHs)	195	8.5	3.1	13.3	23.6	38.6	64.2
		Rate (people)		13.0	4.4	17.9	30.3	47.1	72.8
	2006	Line		18.22	15.15	21.21	24.84	29.05	42.96
		Rate (HHs)	291	19.9	10.4	26.0	39.3	48.0	77.1
		Rate (people)		27.7	15.1	34.0	49.8	58.9	84.1
	2014	Line		18.17	15.10	21.15	24.77	28.97	42.83
		Rate (HHs)	486	14.9	7.2	20.4	32.3	43.8	71.4
		Rate (people)		21.6	10.7	27.4	41.7	54.1	79.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Sacatepéquez): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.26	11.89	17.84	23.78
		Rate (HHs)	138	1.5	27.8	44.9	56.9
		Rate (people)	---	2.1	34.5	54.2	64.2
	2006	Line		5.31	11.99	17.99	23.99
		Rate (HHs)	72	2.2	18.0	46.5	58.2
		Rate (people)	---	2.8	20.8	54.5	64.1
	2014	Line		5.27	11.91	17.86	23.81
		Rate (HHs)	210	1.6	26.3	45.2	57.1
		Rate (people)		2.2	32.4	54.2	64.2
Rural	2000	Line		8.78	18.01	27.01	36.01
		Rate (HHs)	828	2.4	25.5	51.6	69.1
		Rate (people)	---	3.9	33.3	61.1	76.4
	2006	Line		8.64	17.72	26.59	35.45
		Rate (HHs)	158	6.3	45.8	67.7	84.8
		Rate (people)	---	9.5	55.5	75.9	90.0
	2014	Line		8.76	17.97	26.95	35.93
		Rate (HHs)	986	3.0	28.2	53.7	71.2
		Rate (people)		4.7	36.5	63.3	78.4
All	2000	Line		15.75	27.99	41.98	55.98
		Rate (HHs)	728	4.1	31.1	60.8	76.7
		Rate (people)	---	6.6	39.5	69.2	84.0
	2006	Line		15.50	27.55	41.32	55.10
		Rate (HHs)	120	10.3	36.9	80.0	92.4
		Rate (people)	----	17.3	49.1	86.3	96.2
	2014	Line		15.71	27.91	41.87	55.83
		Rate (HHs)	848	5.1	32.0	63.9	79.2
		Rate (people)		8.4	41.1	72.2	86.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Sacatepéquez): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.91	6.26	7.82	15.65	3.57	5.82
		Rate (HHs)	138	0.9	4.6	11.8	38.4	0.9	3.6
		Rate (people)	---	1.2	5.8	14.4	47.2	1.2	4.9
	2006	Line		3.95	6.31	7.89	15.78	3.60	5.87
		Rate (HHs)	72	2.2	2.2	3.2	39.5	2.2	2.2
		Rate (people)	---	2.8	2.8	3.7	45.8	2.8	2.8
	2014	Line		3.92	6.27	7.83	15.67	3.57	5.83
		Rate (HHs)	210	1.1	4.3	10.5	38.6	1.1	3.4
		Rate (people)		1.4	5.3	12.7	47.0	1.4	4.6
Rural	2000	Line		6.03	9.64	12.05	24.11	5.49	8.96
		Rate (HHs)	828	0.3	2.9	7.6	44.5	0.2	2.4
		Rate (people)	---	0.6	4.5	10.2	54.2	0.4	3.9
	2006	Line		5.93	9.49	11.86	23.73	5.41	8.82
		Rate (HHs)	158	0.0	9.5	19.2	62.9	0.0	7.6
		Rate (people)	---	0.0	13.3	26.8	73.0	0.0	10.7
	2014	Line		6.01	9.62	12.03	24.05	5.48	8.94
		Rate (HHs)	986	0.3	3.8	9.1	46.9	0.2	3.1
		Rate (people)		0.5	5.8	12.7	57.0	0.3	4.9
All	2000	Line		9.14	14.62	18.27	36.54	8.33	13.59
		Rate (HHs)	728	0.1	2.1	7.9	53.4	0.0	1.0
		Rate (people)	---	0.1	3.3	11.5	61.9	0.0	1.5
	2006	Line		8.99	14.39	17.99	35.97	8.20	13.38
		Rate (HHs)	120	0.0	8.1	16.2	68.1	0.0	3.6
		Rate (people)	---	0.0	14.8	24.9	77.4	0.0	7.4
	2014	Line		9.11	14.58	18.22	36.44	8.31	13.55
		Rate (HHs)	848	0.1	3.1	9.2	55.7	0.0	1.4
		Rate (people)		0.1	5.3	13.8	64.6	0.0	2.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Sacatepéquez): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre		Percentile-based lines			
				< 100% nac.	20 ^{mo}	40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}	80 ^{mo}
Urbano	2000	Line		6.86	5.76	8.73	10.51	12.61	21.84
		Rate (HHs)	138	8.8	3.6	14.6	23.8	30.1	53.8
		Rate (people)		12.4	4.9	17.2	29.6	37.4	62.0
	2006	Line		6.92	5.81	8.80	10.60	12.72	22.02
		Rate (HHs)	72	2.2	2.2	8.6	13.8	22.2	55.5
		Rate (people)		2.8	2.8	9.1	15.6	26.8	60.7
	2014	Line		6.87	5.77	8.74	10.52	12.63	21.87
		Rate (HHs)	210	7.8	3.4	13.7	22.3	28.9	54.1
		Rate (people)		10.9	4.6	15.9	27.4	35.7	61.8
Rural	2000	Line		10.91	9.83	14.48	17.64	21.65	34.75
		Rate (HHs)	828	4.8	3.2	14.1	24.4	36.2	67.5
		Rate (people)		6.8	4.7	19.5	32.0	45.8	75.0
	2006	Line		10.74	9.67	14.26	17.36	21.31	34.20
		Rate (HHs)	158	16.5	10.9	32.1	44.3	54.9	79.4
		Rate (people)		23.9	16.0	41.0	54.6	63.3	85.3
	2014	Line		10.89	9.81	14.45	17.60	21.60	34.67
		Rate (HHs)	986	6.3	4.2	16.5	27.1	38.7	69.1
		Rate (people)		9.3	6.4	22.7	35.4	48.4	76.5
All	2000	Line		17.73	14.74	20.64	24.17	28.27	41.81
		Rate (HHs)	728	7.5	2.1	11.9	19.7	32.5	60.8
		Rate (people)		11.0	3.3	16.7	25.8	40.8	69.2
	2006	Line		17.45	14.51	20.32	23.79	27.83	41.15
		Rate (HHs)	120	14.3	8.1	24.1	28.9	39.6	80.0
		Rate (people)		23.0	14.8	34.9	41.4	52.4	86.3
	2014	Line		17.68	14.70	20.58	24.11	28.20	41.69
		Rate (HHs)	848	8.6	3.1	13.8	21.1	33.6	63.9
		Rate (people)		13.1	5.3	19.9	28.5	42.8	72.2

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Chimaltenango): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.24	11.83	17.74	23.66
		Rate (HHs)	208	3.5	31.8	56.1	69.4
		Rate (people)	---	4.8	38.5	64.1	75.7
	2006	Line		5.23	11.81	17.71	23.62
		Rate (HHs)	378	16.7	68.9	88.5	94.3
		Rate (people)	---	21.8	79.0	94.0	97.1
	2014	Line		5.23	11.82	17.73	23.64
		Rate (HHs)	586	10.6	51.7	73.5	82.8
		Rate (people)		14.3	61.1	80.8	87.6
Rural	2000	Line		8.59	17.61	26.42	35.23
		Rate (HHs)	283	5.5	36.1	58.5	74.7
		Rate (people)	---	7.9	43.3	65.7	80.9
	2006	Line		8.46	17.36	26.03	34.71
		Rate (HHs)	283	22.6	70.5	90.1	98.2
		Rate (people)	---	30.7	77.5	92.7	98.7
	2014	Line		8.53	17.48	26.23	34.97
		Rate (HHs)	566	13.7	52.7	73.7	86.0
		Rate (people)		19.3	60.5	79.3	89.8
All	2000	Line		15.41	27.38	41.07	54.75
		Rate (HHs)	274	11.4	45.1	72.2	80.7
		Rate (people)	---	15.8	54.6	78.7	85.6
	2006	Line		15.18	26.98	40.46	53.95
		Rate (HHs)	249	23.2	70.3	91.7	96.7
		Rate (people)	---	31.7	78.5	94.0	98.5
	2014	Line		15.30	27.18	40.78	54.37
		Rate (HHs)	523	16.6	56.2	80.8	87.7
		Rate (people)		23.4	66.1	86.0	91.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Chimaltenango): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.89	6.23	7.78	15.57	3.55	5.79
		Rate (HHs)	208	0.7	5.5	10.7	51.3	0.0	5.5
		Rate (people)	----	1.3	7.8	13.3	59.8	0.0	7.8
	2006	Line		3.88	6.22	7.77	15.54	3.54	5.78
		Rate (HHs)	378	2.9	28.8	44.9	85.7	2.0	24.4
		Rate (people)	----	3.8	37.3	55.2	92.3	2.5	31.9
	2014	Line		3.89	6.22	7.78	15.55	3.54	5.78
		Rate (HHs)	586	1.9	18.0	29.0	69.8	1.0	15.6
		Rate (people)		2.7	24.3	36.7	78.0	1.4	21.2
Rural	2000	Line		5.89	9.43	11.79	23.58	5.37	8.77
		Rate (HHs)	283	1.6	6.6	12.5	52.9	0.7	5.5
		Rate (people)	----	2.5	9.4	16.5	61.2	1.4	7.9
	2006	Line		5.81	9.29	11.62	23.23	5.30	8.64
		Rate (HHs)	283	4.9	30.7	45.1	85.7	3.2	23.8
		Rate (people)	----	7.0	40.9	54.0	89.5	4.8	32.2
	2014	Line		5.85	9.36	11.70	23.41	5.33	8.70
		Rate (HHs)	566	3.2	18.2	28.2	68.7	1.9	14.3
		Rate (people)		4.8	25.2	35.4	75.4	3.1	20.1
All	2000	Line		8.94	14.30	17.87	35.74	8.15	13.29
		Rate (HHs)	274	1.6	7.4	18.0	63.1	1.2	7.3
		Rate (people)	----	3.1	10.5	23.1	70.8	2.5	10.2
	2006	Line		8.81	14.09	17.61	35.22	8.03	13.10
		Rate (HHs)	249	1.0	17.9	35.5	87.9	0.3	11.8
		Rate (people)	----	1.6	25.3	46.2	91.2	0.4	17.7
	2014	Line		8.87	14.20	17.75	35.49	8.09	13.20
		Rate (HHs)	523	1.3	12.0	25.7	74.0	0.8	9.3
		Rate (people)		2.4	17.6	34.2	80.6	1.5	13.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Chimaltenango): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.82	5.73	8.68	10.45	12.55	21.72
		Rate (HHs)	208	8.5	5.5	16.3	26.9	35.7	64.9
		Rate (people)		11.5	7.8	18.9	32.2	42.4	71.8
	2006	Line		6.81	5.72	8.67	10.43	12.53	21.69
		Rate (HHs)	378	38.0	25.2	50.6	64.6	74.7	93.2
		Rate (people)		47.7	32.8	60.9	75.5	84.4	96.7
	2014	Line		6.81	5.72	8.68	10.44	12.54	21.70
		Rate (HHs)	586	24.3	16.1	34.7	47.1	56.7	80.1
		Rate (people)		31.7	21.7	42.3	56.4	65.8	85.7
Rural	2000	Line		10.67	9.61	14.17	17.25	21.18	33.99
		Rate (HHs)	283	9.1	6.6	21.0	34.6	48.2	73.3
		Rate (people)		12.7	9.4	28.4	41.7	56.6	79.3
	2006	Line		10.52	9.47	13.96	17.00	20.87	33.49
		Rate (HHs)	283	37.1	31.8	58.2	69.4	81.5	96.6
		Rate (people)		46.7	41.5	67.0	76.7	86.9	97.5
	2014	Line		10.60	9.54	14.06	17.12	21.02	33.74
		Rate (HHs)	566	22.6	18.7	38.9	51.4	64.3	84.5
		Rate (people)		29.8	25.6	47.8	59.3	71.8	88.4
All	2000	Line		17.34	14.42	20.19	23.65	27.66	40.89
		Rate (HHs)	274	14.5	8.8	23.8	36.6	46.6	72.2
		Rate (people)		19.4	11.9	30.6	45.5	56.0	78.7
	2006	Line		17.09	14.21	19.89	23.30	27.25	40.29
		Rate (HHs)	249	32.9	18.6	47.5	62.2	71.7	91.7
		Rate (people)		43.5	26.3	59.5	73.1	79.7	94.0
	2014	Line		17.22	14.32	20.05	23.48	27.46	40.61
		Rate (HHs)	523	22.6	13.1	34.3	47.9	57.7	80.8
		Rate (people)		30.9	18.8	44.4	58.7	67.3	86.0

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Escuintla): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.21	11.78	17.66	23.55
		Rate (HHs)	81	4.8	31.4	49.4	67.6
		Rate (people)	---	10.1	43.8	62.8	78.5
	2006	Line		5.26	11.87	17.81	23.75
		Rate (HHs)	374	2.1	40.8	69.5	85.1
		Rate (people)	---	3.1	50.9	78.0	90.3
	2014	Line		5.25	11.85	17.78	23.70
		Rate (HHs)	455	2.8	38.4	64.4	80.7
		Rate (people)		4.8	49.2	74.4	87.5
Rural	2000	Line		8.78	18.01	27.01	36.02
		Rate (HHs)	306	1.0	25.2	52.2	73.5
		Rate (people)	---	1.8	33.5	61.8	79.4
	2006	Line		8.80	18.05	27.08	36.11
		Rate (HHs)	328	6.1	37.9	72.0	84.6
		Rate (people)	---	8.9	49.2	82.9	91.9
	2014	Line		8.79	18.03	27.05	36.06
		Rate (HHs)	634	3.5	31.5	62.0	79.0
		Rate (people)		5.4	41.4	72.4	85.7
All	2000	Line		15.75	27.99	41.99	55.99
		Rate (HHs)	355	3.6	38.5	74.0	88.1
		Rate (people)	---	4.9	45.2	79.9	91.8
	2006	Line		15.79	28.06	42.09	56.12
		Rate (HHs)	378	12.5	50.2	80.5	92.1
		Rate (people)	---	18.0	61.2	86.5	94.9
	2014	Line		15.77	28.03	42.04	56.05
		Rate (HHs)	733	7.6	43.8	76.9	89.9
		Rate (people)		11.2	52.9	83.1	93.3

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Escuintla): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.87	6.20	7.75	15.50	3.53	5.76
		Rate (HHs)	81	0.0	8.2	10.0	48.4	0.0	8.2
		Rate (people)	----	0.0	14.1	16.0	62.2	0.0	14.1
	2006	Line		3.91	6.25	7.81	15.62	3.56	5.81
		Rate (HHs)	374	1.0	5.7	10.8	60.4	0.6	3.8
		Rate (people)	----	1.4	9.4	16.3	70.1	0.7	6.3
	2014	Line		3.90	6.24	7.80	15.59	3.55	5.80
		Rate (HHs)	455	0.7	6.4	10.6	57.4	0.4	4.9
		Rate (people)		1.1	10.5	16.3	68.2	0.6	8.1
Rural	2000	Line		6.03	9.64	12.05	24.11	5.49	8.97
		Rate (HHs)	306	0.4	2.4	4.8	43.4	0.4	1.0
		Rate (people)	---	0.6	4.3	7.2	53.9	0.6	1.8
	2006	Line		6.04	9.67	12.08	24.17	5.51	8.99
		Rate (HHs)	328	2.7	8.0	16.0	63.1	2.3	6.1
		Rate (people)	----	3.2	11.7	21.7	74.2	2.6	8.9
	2014	Line		6.03	9.66	12.07	24.14	5.50	8.98
		Rate (HHs)	634	1.5	5.2	10.3	53.2	1.3	3.5
		Rate (people)		1.9	8.0	14.4	64.1	1.6	5.4
All	2000	Line		9.14	14.62	18.27	36.55	8.33	13.59
		Rate (HHs)	355	0.0	2.3	9.8	62.0	0.0	1.5
		Rate (people)	---	0.0	3.7	12.8	69.6	0.0	2.0
	2006	Line		9.16	14.66	18.32	36.64	8.35	13.62
		Rate (HHs)	378	0.9	9.3	19.8	72.9	0.3	6.5
		Rate (people)	----	1.7	13.9	27.3	81.2	0.6	9.6
	2014	Line		9.15	14.64	18.30	36.59	8.34	13.61
		Rate (HHs)	733	0.4	5.5	14.4	67.0	0.1	3.8
		Rate (people)		0.8	8.6	19.8	75.2	0.3	5.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Escuintla): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.79	5.70	8.64	10.41	12.49	21.62
		Rate (HHs)	81	10.0	8.2	13.5	25.8	38.2	58.1
		Rate (people)		16.0	14.1	20.8	36.8	51.8	71.4
	2006	Line		6.85	5.75	8.72	10.49	12.59	21.80
		Rate (HHs)	374	8.2	4.4	18.8	30.5	46.0	81.2
		Rate (people)		12.9	6.8	26.5	40.2	56.7	87.3
	2014	Line		6.83	5.74	8.70	10.47	12.57	21.76
		Rate (HHs)	455	8.7	5.4	17.4	29.3	44.0	75.4
		Rate (people)		13.7	8.6	25.2	39.4	55.6	83.6
Rural	2000	Line		10.91	9.83	14.49	17.64	21.66	34.75
		Rate (HHs)	306	3.9	2.4	12.5	23.4	37.1	72.2
		Rate (people)		6.1	4.3	18.4	31.7	47.9	78.4
	2006	Line		10.94	9.85	14.52	17.68	21.71	34.84
		Rate (HHs)	328	13.5	9.4	26.3	37.0	54.2	82.1
		Rate (people)		18.3	13.5	35.0	47.3	65.8	90.8
	2014	Line		10.93	9.84	14.50	17.66	21.68	34.80
		Rate (HHs)	634	8.6	5.9	19.3	30.1	45.5	77.1
		Rate (people)		12.2	8.9	26.8	39.5	56.9	84.6
All	2000	Line		17.73	14.74	20.64	24.18	28.28	41.81
		Rate (HHs)	355	7.1	2.3	14.4	24.6	40.3	73.8
		Rate (people)		8.7	3.7	19.0	29.7	47.6	79.8
	2006	Line		17.78	14.78	20.70	24.24	28.35	41.92
		Rate (HHs)	378	18.0	9.4	27.0	37.4	50.6	80.3
		Rate (people)		25.0	14.1	36.4	48.3	61.5	86.4
	2014	Line		17.76	14.76	20.67	24.21	28.31	41.86
		Rate (HHs)	733	12.1	5.5	20.1	30.5	45.0	76.7
		Rate (people)		16.6	8.7	27.4	38.7	54.3	83.0

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Santa Rosa): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.28	11.93	17.89	23.85
		Rate (HHs)	125	0.0	42.2	66.6	82.5
		Rate (people)	...	0.0	49.1	72.4	87.0
	2006	Line		5.41	12.22	18.33	24.44
		Rate (HHs)	212	15.9	59.5	75.9	87.9
		Rate (people)	...	19.9	70.2	85.9	92.5
	2014	Line		5.38	12.15	18.22	24.29
		Rate (HHs)	337	11.7	54.9	73.5	86.5
		Rate (people)		14.9	64.9	82.5	91.1
Rural	2000	Line		8.72	17.88	26.82	35.76
		Rate (HHs)	181	3.3	34.7	56.8	78.0
		Rate (people)	...	5.6	44.2	65.5	83.7
	2006	Line		8.60	17.64	26.46	35.28
		Rate (HHs)	263	7.8	53.9	76.8	89.4
		Rate (people)	...	13.0	66.2	84.6	93.3
	2014	Line		8.65	17.73	26.59	35.46
		Rate (HHs)	444	6.0	46.1	68.8	84.8
		Rate (people)		10.2	57.9	77.5	89.7
All	2000	Line		15.64	27.79	41.69	55.58
		Rate (HHs)	151	6.0	43.2	71.2	78.7
		Rate (people)	...	6.9	52.5	79.5	86.6
	2006	Line		15.43	27.41	41.12	54.83
		Rate (HHs)	251	12.6	44.7	74.7	87.2
		Rate (people)	...	17.3	55.6	83.3	92.6
	2014	Line		15.52	27.57	41.36	55.14
		Rate (HHs)	402	9.8	44.1	73.2	83.7
		Rate (people)		12.9	54.3	81.7	90.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Santa Rosa): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.92	6.28	7.85	15.69	3.58	5.84
		Rate (HHs)	125	0.0	5.4	13.7	59.0	0.0	1.6
		Rate (people)	----	0.0	6.9	15.9	64.6	0.0	2.6
	2006	Line		4.02	6.43	8.04	16.08	3.67	5.98
		Rate (HHs)	212	6.9	21.7	33.8	72.5	3.5	17.5
		Rate (people)	----	9.1	26.9	41.3	83.2	4.6	21.1
	2014	Line		4.00	6.39	7.99	15.98	3.64	5.94
		Rate (HHs)	337	5.1	17.4	28.4	69.0	2.6	13.3
		Rate (people)		6.8	21.9	34.9	78.5	3.4	16.4
Rural	2000	Line		5.98	9.57	11.97	23.94	5.46	8.90
		Rate (HHs)	181	1.5	3.9	8.9	48.8	1.5	3.9
		Rate (people)	----	3.2	6.1	11.8	59.3	3.2	6.1
	2006	Line		5.90	9.44	11.81	23.61	5.38	8.78
		Rate (HHs)	263	0.5	13.5	27.4	69.7	0.3	9.2
		Rate (people)	----	0.8	20.7	38.1	79.7	0.4	15.1
	2014	Line		5.93	9.49	11.87	23.73	5.41	8.83
		Rate (HHs)	444	0.9	9.6	19.9	61.2	0.7	7.1
		Rate (people)		1.7	15.2	28.2	72.1	1.4	11.7
All	2000	Line		9.07	14.51	18.14	36.28	8.27	13.49
		Rate (HHs)	151	0.0	3.5	12.8	64.0	0.0	2.3
		Rate (people)	----	0.0	4.3	15.5	72.0	0.0	2.9
	2006	Line		8.95	14.32	17.90	35.79	8.16	13.31
		Rate (HHs)	251	1.5	8.0	17.7	68.3	0.7	6.0
		Rate (people)	----	2.8	11.8	24.3	78.0	2.2	9.4
	2014	Line		9.00	14.40	18.00	36.00	8.20	13.39
		Rate (HHs)	402	0.8	6.1	15.6	66.5	0.4	4.5
		Rate (people)		1.7	8.7	20.6	75.5	1.3	6.6

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Santa Rosa): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.88	5.77	8.75	10.54	12.65	21.90
		Rate (HHs)	125	9.1	1.6	17.7	34.7	48.5	76.8
		Rate (people)		10.9	2.6	20.2	41.8	53.9	81.6
	2006	Line		7.05	5.92	8.97	10.80	12.96	22.44
		Rate (HHs)	212	26.3	17.9	41.0	49.9	62.6	85.3
		Rate (people)		31.9	21.3	49.2	60.7	73.3	91.1
	2014	Line		7.00	5.88	8.92	10.73	12.88	22.30
		Rate (HHs)	337	21.8	13.6	34.8	45.9	58.9	83.0
		Rate (people)		26.6	16.6	41.9	55.9	68.4	88.7
Rural	2000	Line		10.84	9.76	14.38	17.51	21.50	34.50
		Rate (HHs)	181	5.9	3.9	20.0	32.7	42.5	76.3
		Rate (people)		8.5	6.1	27.3	42.1	52.8	82.0
	2006	Line		10.69	9.63	14.19	17.27	21.21	34.04
		Rate (HHs)	263	20.7	13.7	38.5	53.2	64.7	88.0
		Rate (people)		29.8	20.9	51.9	65.6	75.8	92.6
	2014	Line		10.74	9.68	14.26	17.36	21.32	34.21
		Rate (HHs)	444	14.7	9.7	31.0	44.9	55.7	83.3
		Rate (people)		21.8	15.3	42.7	56.8	67.2	88.6
All	2000	Line		17.61	14.64	20.49	24.00	28.07	41.51
		Rate (HHs)	151	12.3	4.0	20.5	33.9	44.6	71.2
		Rate (people)		14.8	5.3	25.3	41.8	53.5	79.5
	2006	Line		17.37	14.44	20.22	23.68	27.69	40.95
		Rate (HHs)	251	16.0	8.0	25.0	33.8	46.7	74.1
		Rate (people)		22.0	11.8	33.9	44.0	57.7	82.8
	2014	Line		17.47	14.52	20.33	23.81	27.85	41.18
		Rate (HHs)	402	14.4	6.3	23.1	33.8	45.9	72.9
		Rate (people)		18.9	9.1	30.3	43.1	55.9	81.4

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Sololá): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.26	11.89	17.83	23.77
		Rate (HHs)	10	0.0	80.0	100.0	100.0
		Rate (people)	...	0.0	83.3	100.0	100.0
	2006	Line		5.28	11.93	17.90	23.86
		Rate (HHs)	25	31.0	91.6	100.0	100.0
		Rate (people)	...	38.1	94.8	100.0	100.0
	2014	Line		5.28	11.92	17.88	23.85
		Rate (HHs)	35	24.5	89.2	100.0	100.0
		Rate (people)		31.2	92.7	100.0	100.0
Rural	2000	Line		8.77	17.99	26.98	35.97
		Rate (HHs)	252	13.1	51.0	70.4	82.8
		Rate (people)	...	18.0	60.0	78.2	88.0
	2006	Line		8.81	18.06	27.09	36.12
		Rate (HHs)	239	32.9	85.2	97.6	99.2
		Rate (people)	...	41.3	90.0	98.3	99.5
	2014	Line		8.79	18.02	27.03	36.05
		Rate (HHs)	491	22.1	66.5	82.7	90.2
		Rate (people)		29.3	74.6	88.0	93.6
All	2000	Line		15.73	27.96	41.94	55.91
		Rate (HHs)	203	21.7	63.6	82.0	89.3
		Rate (people)	...	30.9	73.6	88.7	94.2
	2006	Line		15.80	28.07	42.11	56.14
		Rate (HHs)	227	37.0	81.5	97.6	99.2
		Rate (people)	...	50.4	89.6	99.1	99.9
	2014	Line		15.76	28.01	42.01	56.02
		Rate (HHs)	430	28.3	71.3	88.7	93.6
		Rate (people)		39.9	80.9	93.5	96.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Sololá): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.91	6.26	7.82	15.64	3.56	5.82
		Rate (HHs)	10	0.0	20.0	40.0	100.0	0.0	10.0
		Rate (people)	---	0.0	24.1	44.4	100.0	0.0	11.1
	2006	Line		3.92	6.28	7.85	15.70	3.58	5.84
		Rate (HHs)	25	7.4	43.1	51.0	95.8	7.4	31.0
		Rate (people)	---	10.3	50.6	60.7	98.0	10.3	38.1
	2014	Line		3.92	6.28	7.84	15.69	3.58	5.83
		Rate (HHs)	35	5.8	38.3	48.7	96.7	5.8	26.6
		Rate (people)		8.4	45.8	57.8	98.4	8.4	33.2
Rural	2000	Line		6.02	9.63	12.04	24.08	5.49	8.95
		Rate (HHs)	252	2.2	17.6	26.5	64.9	1.2	14.0
		Rate (people)	---	2.4	23.2	33.7	72.1	1.0	18.8
	2006	Line		6.04	9.67	12.09	24.18	5.51	8.99
		Rate (HHs)	239	3.4	37.2	53.9	95.4	1.0	33.9
		Rate (people)	---	4.6	46.4	61.9	96.5	1.3	42.3
	2014	Line		6.03	9.65	12.06	24.13	5.50	8.97
		Rate (HHs)	491	2.8	26.5	38.9	78.8	1.1	23.0
		Rate (people)		3.5	34.5	47.5	84.0	1.1	30.2
All	2000	Line		9.13	14.60	18.25	36.50	8.32	13.57
		Rate (HHs)	203	3.3	16.5	33.2	77.7	2.7	10.4
		Rate (people)	---	5.4	24.5	45.1	85.1	4.7	16.0
	2006	Line		9.16	14.66	18.33	36.65	8.35	13.63
		Rate (HHs)	227	4.3	33.1	42.2	94.5	3.6	26.0
		Rate (people)	---	5.7	46.3	56.4	97.1	4.9	37.1
	2014	Line		9.14	14.63	18.29	36.57	8.34	13.60
		Rate (HHs)	430	3.7	23.6	37.1	84.9	3.1	17.1
		Rate (people)		5.5	34.5	50.3	90.6	4.8	25.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Sololá): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.85	5.76	8.73	10.50	12.61	21.83
		Rate (HHs)	10	40.0	10.0	50.0	80.0	100.0	100.0
		Rate (people)		44.4	11.1	51.9	83.3	100.0	100.0
	2006	Line		6.88	5.78	8.76	10.54	12.66	21.91
		Rate (HHs)	25	47.4	31.0	54.7	78.4	95.8	100.0
		Rate (people)		58.5	38.1	63.0	82.2	98.0	100.0
	2014	Line		6.87	5.77	8.75	10.53	12.65	21.89
		Rate (HHs)	35	45.8	26.6	53.7	78.8	96.7	100.0
		Rate (people)		55.9	33.2	61.0	82.4	98.4	100.0
Rural	2000	Line		10.90	9.82	14.47	17.62	21.63	34.71
		Rate (HHs)	252	22.3	18.3	41.0	50.7	58.4	80.8
		Rate (people)		29.1	24.4	48.5	59.6	66.4	86.4
	2006	Line		10.94	9.86	14.53	17.69	21.72	34.85
		Rate (HHs)	239	47.7	39.3	66.7	84.3	93.1	99.0
		Rate (people)		57.0	49.1	74.6	89.1	95.0	99.5
	2014	Line		10.92	9.84	14.50	17.65	21.67	34.78
		Rate (HHs)	491	33.8	27.8	52.7	66.0	74.2	89.0
		Rate (people)		42.7	36.5	61.2	74.0	80.4	92.8
All	2000	Line		17.71	14.73	20.62	24.15	28.24	41.76
		Rate (HHs)	203	31.2	16.5	45.4	54.1	63.6	81.7
		Rate (people)		42.6	24.5	57.3	65.8	73.6	88.2
	2006	Line		17.78	14.79	20.70	24.24	28.36	41.93
		Rate (HHs)	227	40.2	33.7	54.3	70.2	82.1	97.1
		Rate (people)		53.6	47.0	68.9	81.6	89.9	98.9
	2014	Line		17.75	14.75	20.66	24.19	28.30	41.84
		Rate (HHs)	430	35.0	23.9	49.2	61.0	71.5	88.3
		Rate (people)		47.7	34.9	62.7	73.1	81.1	93.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Totonicapán): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.31	12.00	18.01	24.01
		Rate (HHs)	51	10.4	44.3	69.9	83.5
		Rate (people)	---	14.8	56.4	76.0	85.4
	2006	Line		5.30	11.98	17.98	23.97
		Rate (HHs)	58	25.1	76.0	95.7	98.6
		Rate (people)	---	34.2	83.2	97.3	98.9
	2014	Line		5.31	11.99	17.99	23.98
		Rate (HHs)	109	19.8	64.5	86.4	93.1
		Rate (people)		27.7	74.3	90.2	94.3
Rural	2000	Line		8.75	17.93	26.90	35.87
		Rate (HHs)	161	11.1	52.0	77.6	89.1
		Rate (people)	---	15.4	60.5	84.3	91.8
	2006	Line		8.83	18.10	27.15	36.20
		Rate (HHs)	298	19.0	73.0	91.6	96.8
		Rate (people)	---	23.7	80.7	94.0	98.1
	2014	Line		8.79	18.03	27.04	36.06
		Rate (HHs)	459	15.3	63.2	85.1	93.2
		Rate (people)		20.0	71.9	89.8	95.3
All	2000	Line		15.69	27.87	41.81	55.75
		Rate (HHs)	161	20.7	56.6	78.0	87.4
		Rate (people)	---	28.3	68.8	85.6	92.5
	2006	Line		15.83	28.14	42.21	56.27
		Rate (HHs)	264	40.9	79.2	94.0	99.8
		Rate (people)	---	52.9	85.5	95.7	99.9
	2014	Line		15.76	28.01	42.02	56.02
		Rate (HHs)	425	30.1	67.2	85.5	93.2
		Rate (people)		41.1	77.5	90.8	96.3

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Totonicapán): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.95	6.32	7.90	15.80	3.60	5.87
		Rate (HHs)	51	1.8	15.3	33.6	64.7	1.8	12.0
		Rate (people)	----	3.5	20.7	45.2	73.9	3.5	16.3
	2006	Line		3.94	6.31	7.88	15.77	3.59	5.86
		Rate (HHs)	58	8.7	38.6	50.8	90.2	5.9	31.4
		Rate (people)	----	12.4	47.8	63.1	92.9	7.5	41.3
	2014	Line		3.94	6.31	7.89	15.78	3.60	5.87
		Rate (HHs)	109	6.2	30.2	44.6	81.0	4.4	24.4
		Rate (people)		9.4	38.7	57.1	86.5	6.2	32.9
Rural	2000	Line		6.00	9.60	12.00	24.01	5.47	8.93
		Rate (HHs)	161	1.4	13.8	27.3	69.7	0.7	11.7
		Rate (people)	----	2.8	18.1	32.9	77.3	1.3	16.2
	2006	Line		6.06	9.69	12.12	24.23	5.52	9.01
		Rate (HHs)	298	4.1	28.4	44.8	89.7	3.1	22.2
		Rate (people)	----	6.4	35.6	55.0	93.1	5.2	27.7
	2014	Line		6.03	9.65	12.07	24.13	5.50	8.97
		Rate (HHs)	459	2.8	21.6	36.7	80.4	2.0	17.3
		Rate (people)		4.8	27.9	45.3	86.2	3.5	22.6
All	2000	Line		9.10	14.56	18.20	36.39	8.29	13.53
		Rate (HHs)	161	3.7	18.0	30.7	71.3	3.7	15.3
		Rate (people)	----	5.5	26.0	42.1	80.5	5.5	21.6
	2006	Line		9.18	14.69	18.37	36.74	8.37	13.66
		Rate (HHs)	264	5.2	36.6	52.3	91.0	2.5	32.7
		Rate (people)	----	9.3	47.6	65.1	93.7	3.6	43.0
	2014	Line		9.14	14.63	18.29	36.57	8.34	13.60
		Rate (HHs)	425	4.4	26.7	40.8	80.5	3.1	23.5
		Rate (people)		7.5	37.2	54.1	87.4	4.5	32.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Totonicapán): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.92	5.81	8.81	10.61	12.73	22.04
		Rate (HHs)	51	30.1	13.7	37.0	38.8	55.1	77.2
		Rate (people)		40.8	17.8	48.9	49.5	65.3	80.1
	2006	Line		6.91	5.80	8.80	10.59	12.71	22.01
		Rate (HHs)	58	46.8	33.2	58.5	67.9	81.1	98.6
		Rate (people)		58.1	43.6	68.7	74.4	87.6	98.9
	2014	Line		6.91	5.81	8.80	10.60	12.72	22.02
		Rate (HHs)	109	40.8	26.2	50.7	57.3	71.7	90.9
		Rate (people)		52.3	34.9	62.1	66.1	80.1	92.6
Rural	2000	Line		10.87	9.79	14.42	17.56	21.57	34.61
		Rate (HHs)	161	22.1	15.2	36.6	51.0	65.9	88.5
		Rate (people)		26.9	19.5	45.8	59.5	74.7	91.6
	2006	Line		10.97	9.88	14.56	17.73	21.77	34.93
		Rate (HHs)	298	36.7	28.9	57.7	73.0	85.7	96.5
		Rate (people)		45.7	36.4	66.8	80.7	90.2	97.8
	2014	Line		10.93	9.84	14.50	17.66	21.68	34.79
		Rate (HHs)	459	29.9	22.6	47.9	62.8	76.5	92.8
		Rate (people)		37.4	29.0	57.5	71.4	83.4	95.1
All	2000	Line		17.66	14.68	20.56	24.07	28.16	41.63
		Rate (HHs)	161	28.1	18.0	38.6	48.7	56.6	78.0
		Rate (people)		38.4	26.0	50.0	61.3	68.8	85.6
	2006	Line		17.83	14.82	20.75	24.30	28.42	42.03
		Rate (HHs)	264	48.9	37.5	60.5	70.9	79.2	93.8
		Rate (people)		61.4	49.0	72.2	80.0	85.5	95.5
	2014	Line		17.75	14.75	20.66	24.19	28.30	41.84
		Rate (HHs)	425	37.8	27.1	48.9	59.1	67.2	85.4
		Rate (people)		50.3	37.9	61.5	71.0	77.5	90.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Quetzaltenango): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.24	11.83	17.74	23.65
		Rate (HHs)	250	2.0	30.6	50.1	61.6
		Rate (people)	---	3.3	38.4	57.7	68.9
	2006	Line		5.30	11.97	17.96	23.94
		Rate (HHs)	177	11.0	55.5	81.5	90.1
		Rate (people)	----	13.6	65.2	85.8	91.3
	2014	Line		5.27	11.90	17.85	23.80
		Rate (HHs)	427	6.3	42.7	65.3	75.4
		Rate (people)		8.5	51.9	71.9	80.2
Rural	2000	Line		8.83	18.10	27.16	36.21
		Rate (HHs)	364	4.0	28.2	49.7	68.1
		Rate (people)	---	6.1	37.0	59.9	77.6
	2006	Line		8.97	18.39	27.58	36.77
		Rate (HHs)	334	10.2	42.7	68.7	82.7
		Rate (people)	----	15.4	53.4	77.1	87.7
	2014	Line		8.89	18.22	27.34	36.45
		Rate (HHs)	698	6.6	34.2	57.5	74.1
		Rate (people)		10.1	44.0	67.3	81.9
All	2000	Line		15.83	28.14	42.21	56.28
		Rate (HHs)	388	7.5	31.1	53.0	66.9
		Rate (people)	----	12.0	41.5	62.6	74.8
	2006	Line		16.08	28.58	42.87	57.15
		Rate (HHs)	314	19.0	70.9	90.6	94.6
		Rate (people)	----	23.5	77.4	93.0	96.8
	2014	Line		15.93	28.32	42.47	56.63
		Rate (HHs)	702	11.8	46.2	67.2	77.4
		Rate (people)		16.7	56.0	74.9	83.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Quetzaltenango): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.89	6.23	7.78	15.56	3.55	5.79
		Rate (HHs)	250	0.0	5.0	11.3	44.0	0.0	3.4
		Rate (people)	----	0.0	8.3	16.1	52.2	0.0	5.7
	2006	Line		3.94	6.30	7.88	15.75	3.59	5.86
		Rate (HHs)	177	4.7	17.2	25.3	75.4	4.0	13.9
		Rate (people)	----	4.8	22.3	31.2	81.2	4.1	18.4
	2014	Line		3.91	6.26	7.83	15.66	3.57	5.82
		Rate (HHs)	427	2.3	10.9	18.1	59.2	1.9	8.5
		Rate (people)		2.4	15.4	23.7	66.9	2.1	12.1
Rural	2000	Line		6.06	9.69	12.12	24.24	5.52	9.01
		Rate (HHs)	364	0.6	5.0	13.9	43.5	0.0	4.4
		Rate (people)	----	1.2	7.7	19.6	53.8	0.0	6.6
	2006	Line		6.15	9.85	12.31	24.61	5.61	9.15
		Rate (HHs)	334	0.6	12.8	23.7	64.9	0.0	10.8
		Rate (people)	----	1.2	19.3	33.0	74.5	0.0	16.0
	2014	Line		6.10	9.76	12.20	24.40	5.56	9.07
		Rate (HHs)	698	0.6	8.2	18.0	52.3	0.0	7.0
		Rate (people)		1.2	12.6	25.3	62.7	0.0	10.6
All	2000	Line		9.18	14.70	18.37	36.74	8.37	13.66
		Rate (HHs)	388	0.5	5.4	11.2	45.7	0.5	4.1
		Rate (people)	----	0.7	8.5	16.9	55.0	0.7	6.9
	2006	Line		9.33	14.92	18.66	37.31	8.50	13.88
		Rate (HHs)	314	1.8	14.7	29.6	86.3	1.1	10.1
		Rate (people)	----	2.6	17.8	36.6	90.0	1.7	13.7
	2014	Line		9.24	14.79	18.49	36.97	8.43	13.75
		Rate (HHs)	702	1.0	8.9	18.2	61.1	0.8	6.4
		Rate (people)		1.5	12.3	24.8	69.1	1.1	9.6

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Quetzaltenango): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.82	5.73	8.68	10.45	12.55	21.72
		Rate (HHs)	250	6.6	3.4	15.0	26.6	33.6	59.1
		Rate (people)		10.9	5.7	21.3	33.0	41.6	66.8
	2006	Line		6.90	5.80	8.79	10.58	12.70	21.98
		Rate (HHs)	177	22.6	13.9	37.4	50.5	61.0	87.6
		Rate (people)		28.4	18.4	43.3	58.0	70.6	89.3
	2014	Line		6.86	5.76	8.74	10.52	12.62	21.85
		Rate (HHs)	427	14.4	8.5	25.8	38.2	46.9	72.9
		Rate (people)		19.7	12.1	32.4	45.7	56.3	78.2
Rural	2000	Line		10.97	9.88	14.56	17.73	21.77	34.94
		Rate (HHs)	364	9.0	5.0	19.3	27.4	35.5	66.7
		Rate (people)		12.3	7.7	26.3	35.9	45.2	76.1
	2006	Line		11.14	10.03	14.79	18.01	22.11	35.48
		Rate (HHs)	334	20.1	14.2	32.0	42.0	57.8	81.5
		Rate (people)		28.3	21.1	41.5	52.9	67.8	86.7
	2014	Line		11.04	9.95	14.66	17.85	21.92	35.17
		Rate (HHs)	698	13.6	8.8	24.5	33.4	44.7	72.8
		Rate (people)		19.1	13.4	32.8	43.2	54.9	80.7
All	2000	Line		17.83	14.82	20.75	24.30	28.43	42.03
		Rate (HHs)	388	9.7	5.6	15.8	24.5	31.3	53.0
		Rate (people)		14.9	8.9	23.3	34.1	41.8	62.6
	2006	Line		18.10	15.05	21.07	24.68	28.87	42.69
		Rate (HHs)	314	27.4	15.4	42.5	58.0	71.4	90.6
		Rate (people)		33.4	18.8	50.2	65.1	77.8	93.0
	2014	Line		17.94	14.92	20.88	24.46	28.61	42.30
		Rate (HHs)	702	16.4	9.3	26.0	37.2	46.5	67.2
		Rate (people)		22.4	12.9	34.2	46.6	56.3	74.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Suchitepéquez): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.23	11.81	17.72	23.63
		Rate (HHs)	59	0.0	29.2	55.2	77.8
		Rate (people)	---	0.0	32.8	58.2	81.9
	2006	Line		5.34	12.06	18.09	24.12
		Rate (HHs)	132	9.8	55.5	85.6	95.5
		Rate (people)	---	14.1	65.9	90.5	98.5
	2014	Line		5.32	12.01	18.01	24.02
		Rate (HHs)	191	7.7	49.8	78.9	91.6
		Rate (people)		11.1	58.7	83.5	94.9
Rural	2000	Line		8.82	18.09	27.14	36.18
		Rate (HHs)	211	5.6	34.5	55.7	71.5
		Rate (people)	---	7.7	42.3	65.7	79.8
	2006	Line		8.93	18.32	27.48	36.64
		Rate (HHs)	303	12.5	55.6	81.0	92.1
		Rate (people)	---	18.0	64.0	88.7	95.1
	2014	Line		8.89	18.22	27.33	36.45
		Rate (HHs)	514	9.2	45.6	69.0	82.3
		Rate (people)		13.6	54.7	78.9	88.5
All	2000	Line		15.82	28.12	42.18	56.24
		Rate (HHs)	269	7.4	39.4	64.4	80.3
		Rate (people)	---	11.2	50.3	73.7	86.9
	2006	Line		16.03	28.48	42.72	56.95
		Rate (HHs)	361	20.1	66.8	87.4	95.4
		Rate (people)	---	27.2	75.2	93.5	97.5
	2014	Line		15.93	28.31	42.47	56.63
		Rate (HHs)	630	13.8	53.3	76.1	88.0
		Rate (people)		19.8	63.8	84.4	92.6

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Suchitepéquez): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.89	6.22	7.77	15.55	3.54	5.78
		Rate (HHs)	59	0.0	7.4	16.9	45.5	0.0	3.5
		Rate (people)	----	0.0	11.8	23.0	50.1	0.0	5.1
	2006	Line		3.97	6.35	7.94	15.87	3.62	5.90
		Rate (HHs)	132	4.7	19.5	31.9	79.8	4.7	14.3
		Rate (people)	----	6.8	26.1	41.3	86.2	6.8	20.3
	2014	Line		3.95	6.32	7.90	15.80	3.60	5.88
		Rate (HHs)	191	3.7	16.9	28.6	72.3	3.7	12.0
		Rate (people)		5.3	23.0	37.3	78.4	5.3	17.0
Rural	2000	Line		6.05	9.69	12.11	24.22	5.52	9.01
		Rate (HHs)	211	0.5	7.1	14.1	50.0	0.5	7.1
		Rate (people)	----	1.2	9.8	19.7	60.1	1.2	9.8
	2006	Line		6.13	9.81	12.26	24.53	5.59	9.12
		Rate (HHs)	303	1.9	17.8	29.7	76.0	0.9	13.4
		Rate (people)	----	2.4	24.2	38.0	84.4	1.1	18.8
	2014	Line		6.10	9.76	12.20	24.39	5.56	9.07
		Rate (HHs)	514	1.3	12.7	22.3	63.7	0.7	10.4
		Rate (people)		1.9	18.0	30.2	74.0	1.1	14.9
All	2000	Line		9.18	14.69	18.36	36.71	8.37	13.65
		Rate (HHs)	269	0.0	4.1	12.3	55.3	0.0	2.6
		Rate (people)	----	0.0	5.5	19.0	65.1	0.0	3.3
	2006	Line		9.30	14.87	18.59	37.18	8.47	13.83
		Rate (HHs)	361	0.9	14.7	29.1	83.2	0.9	11.1
		Rate (people)	----	0.9	19.8	38.0	90.4	0.9	15.1
	2014	Line		9.24	14.79	18.48	36.97	8.43	13.75
		Rate (HHs)	630	0.5	9.5	20.8	69.4	0.5	7.0
		Rate (people)		0.5	13.3	29.3	78.8	0.5	9.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Suchitepéquez): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.81	5.72	8.67	10.44	12.53	21.69
		Rate (HHs)	59	11.8	3.5	16.9	21.3	34.9	74.7
		Rate (people)		17.7	5.1	23.0	26.2	39.3	80.0
	2006	Line		6.95	5.84	8.85	10.66	12.79	22.15
		Rate (HHs)	132	21.8	14.3	38.1	51.5	66.3	93.5
		Rate (people)		28.8	20.3	46.5	61.0	75.8	97.5
	2014	Line		6.92	5.81	8.81	10.61	12.74	22.05
		Rate (HHs)	191	19.6	12.0	33.5	44.9	59.4	89.4
		Rate (people)		26.4	17.0	41.4	53.4	67.9	93.7
Rural	2000	Line		10.96	9.87	14.55	17.72	21.76	34.91
		Rate (HHs)	211	12.9	7.6	21.6	33.2	44.3	69.4
		Rate (people)		18.2	10.3	27.7	40.8	54.2	77.8
	2006	Line		11.10	10.00	14.74	17.94	22.03	35.36
		Rate (HHs)	303	23.6	17.8	40.3	54.1	68.7	90.8
		Rate (people)		31.5	24.2	49.1	62.7	77.6	94.1
	2014	Line		11.04	9.95	14.66	17.85	21.91	35.17
		Rate (HHs)	514	18.5	12.9	31.4	44.2	57.1	80.7
		Rate (people)		25.8	18.3	39.9	53.3	67.5	87.1
All	2000	Line		17.81	14.81	20.74	24.29	28.41	42.00
		Rate (HHs)	269	11.7	4.3	20.4	30.8	40.3	64.4
		Rate (people)		18.5	5.8	29.5	40.8	51.5	73.7
	2006	Line		18.04	15.00	21.00	24.60	28.77	42.54
		Rate (HHs)	361	26.7	15.4	40.2	53.8	67.2	87.4
		Rate (people)		34.5	20.6	50.8	62.9	75.7	93.5
	2014	Line		17.94	14.91	20.88	24.45	28.60	42.29
		Rate (HHs)	630	19.3	9.9	30.4	42.4	53.9	76.1
		Rate (people)		27.1	13.8	41.0	52.7	64.6	84.4

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Retalhuleu): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.24	11.83	17.74	23.66
		Rate (HHs)	26	0.0	4.6	25.8	48.1
		Rate (people)	...	0.0	6.1	37.0	59.3
	2006	Line		5.28	11.93	17.90	23.86
		Rate (HHs)	30	22.4	68.5	82.1	88.8
		Rate (people)	27.9	76.3	90.4	96.4
	2014	Line		5.27	11.90	17.85	23.80
		Rate (HHs)	56	15.0	47.4	63.5	75.3
		Rate (people)		19.5	55.1	74.3	85.2
Rural	2000	Line		8.79	18.02	27.03	36.04
		Rate (HHs)	269	3.5	24.6	44.3	62.9
		Rate (people)	...	6.9	35.6	54.5	70.0
	2006	Line		8.86	18.17	27.25	36.33
		Rate (HHs)	722	7.3	49.3	78.6	89.9
		Rate (people)	11.1	59.5	86.7	94.7
	2014	Line		8.83	18.11	27.17	36.22
		Rate (HHs)	991	5.7	38.7	64.0	78.3
		Rate (people)		9.5	50.4	74.5	85.3
All	2000	Line		15.76	28.01	42.01	56.02
		Rate (HHs)	160	6.4	33.4	60.6	77.4
		Rate (people)	10.9	44.1	72.6	86.0
	2006	Line		15.89	28.23	42.35	56.47
		Rate (HHs)	246	11.5	53.2	83.1	91.5
		Rate (people)	18.3	64.3	88.8	94.3
	2014	Line		15.84	28.14	42.21	56.29
		Rate (HHs)	406	9.4	45.0	73.7	85.7
		Rate (people)		15.3	56.1	82.1	90.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Retalhuleu): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.89	6.23	7.78	15.57	3.55	5.79
		Rate (HHs)	26	0.0	0.0	0.0	14.7	0.0	0.0
		Rate (people)	---	0.0	0.0	0.0	21.0	0.0	0.0
	2006	Line		3.93	6.28	7.85	15.70	3.58	5.84
		Rate (HHs)	30	4.7	35.3	40.9	82.1	0.0	22.4
		Rate (people)	----	6.8	43.2	49.4	90.4	0.0	27.9
	2014	Line		3.91	6.26	7.83	15.66	3.57	5.82
		Rate (HHs)	56	3.2	23.6	27.4	59.9	0.0	15.0
		Rate (people)		4.8	30.1	34.5	69.4	0.0	19.5
Rural	2000	Line		6.03	9.65	12.06	24.12	5.50	8.97
		Rate (HHs)	269	0.7	5.7	9.2	38.3	0.7	4.0
		Rate (people)	----	1.6	9.7	15.4	49.7	1.6	7.6
	2006	Line		6.08	9.73	12.16	24.32	5.54	9.04
		Rate (HHs)	722	1.6	9.2	19.1	70.9	1.5	7.6
		Rate (people)	----	3.0	13.6	26.7	80.9	2.7	11.5
	2014	Line		6.06	9.70	12.12	24.24	5.53	9.02
		Rate (HHs)	991	1.3	7.7	14.9	56.9	1.2	6.0
		Rate (people)		2.5	12.1	22.4	69.1	2.3	10.0
All	2000	Line		9.14	14.63	18.29	36.57	8.34	13.60
		Rate (HHs)	160	0.0	6.0	12.3	53.6	0.0	3.5
		Rate (people)	----	0.0	9.4	19.4	65.8	0.0	5.3
	2006	Line		9.22	14.75	18.43	36.86	8.40	13.71
		Rate (HHs)	246	1.0	8.4	20.0	75.1	0.4	6.0
		Rate (people)	----	1.7	13.8	28.4	82.8	0.5	10.0
	2014	Line		9.19	14.70	18.37	36.74	8.37	13.66
		Rate (HHs)	406	0.6	7.4	16.8	66.2	0.2	4.9
		Rate (people)		1.0	12.0	24.7	75.8	0.3	8.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Retalhuleu): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.82	5.73	8.68	10.45	12.55	21.72
		Rate (HHs)	26	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	45.8
		Rate (people)		0.0	0.0	0.0	0.0	8.9	56.5
	2006	Line		6.88	5.78	8.76	10.54	12.66	21.91
		Rate (HHs)	30	35.3	22.4	52.6	66.3	75.2	88.8
		Rate (people)		43.2	27.9	61.2	73.9	84.6	96.4
	2014	Line		6.86	5.76	8.74	10.52	12.62	21.85
		Rate (HHs)	56	23.6	15.0	35.2	44.4	52.6	74.6
		Rate (people)		30.1	19.5	42.7	51.6	61.7	84.3
Rural	2000	Line		10.92	9.84	14.49	17.65	21.67	34.78
		Rate (HHs)	269	7.0	5.7	15.1	24.3	32.0	61.3
		Rate (people)		12.0	9.7	23.0	35.4	43.0	68.7
	2006	Line		11.01	9.91	14.61	17.79	21.84	35.06
		Rate (HHs)	722	14.3	10.2	31.6	47.7	64.2	89.1
		Rate (people)		20.8	14.8	40.5	58.0	74.6	94.2
	2014	Line		10.98	9.88	14.57	17.74	21.78	34.95
		Rate (HHs)	991	11.2	8.3	24.5	37.7	50.4	77.2
		Rate (people)		17.5	12.9	33.9	49.4	62.6	84.5
All	2000	Line		17.75	14.75	20.66	24.19	28.30	41.84
		Rate (HHs)	160	12.3	6.0	20.7	28.3	33.4	60.6
		Rate (people)		19.4	9.4	30.0	38.4	44.1	72.6
	2006	Line		17.89	14.87	20.82	24.39	28.52	42.17
		Rate (HHs)	246	17.2	9.1	27.0	42.5	53.7	83.1
		Rate (people)		25.1	14.8	36.8	52.9	65.1	88.8
	2014	Line		17.83	14.82	20.75	24.31	28.43	42.04
		Rate (HHs)	406	15.2	7.8	24.4	36.6	45.3	73.7
		Rate (people)		22.7	12.6	34.0	46.9	56.5	82.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (San Marcos): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.31	11.99	17.98	23.98
		Rate (HHs)	31	0.0	29.1	45.0	70.0
		Rate (people)	---	0.0	40.0	60.4	82.9
	2006	Line		5.28	11.93	17.89	23.86
		Rate (HHs)	266	20.6	68.7	82.6	89.0
		Rate (people)	----	26.3	77.4	87.5	92.1
	2014	Line		5.28	11.93	17.90	23.86
		Rate (HHs)	297	19.6	66.7	80.6	88.0
		Rate (people)		25.2	75.8	86.4	91.7
Rural	2000	Line		8.81	18.06	27.09	36.12
		Rate (HHs)	97	4.6	26.0	42.8	55.9
		Rate (people)	---	8.1	34.1	50.5	62.7
	2006	Line		8.85	18.15	27.23	36.31
		Rate (HHs)	319	18.6	68.3	86.9	96.1
		Rate (people)	----	23.9	75.8	90.2	97.7
	2014	Line		8.84	18.13	27.19	36.26
		Rate (HHs)	416	14.5	55.9	74.0	84.3
		Rate (people)		19.9	65.5	80.4	89.0
All	2000	Line		15.80	28.07	42.11	56.14
		Rate (HHs)	90	5.2	24.7	46.5	70.5
		Rate (people)	---	6.9	28.8	53.3	77.2
	2006	Line		15.88	28.22	42.32	56.43
		Rate (HHs)	333	20.8	64.8	88.4	96.0
		Rate (people)	----	28.4	73.5	93.7	97.3
	2014	Line		15.85	28.17	42.26	56.35
		Rate (HHs)	423	15.4	51.0	73.9	87.2
		Rate (people)		22.0	60.2	81.7	91.4

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (San Marcos): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.94	6.31	7.89	15.78	3.60	5.87
		Rate (HHs)	31	0.0	0.0	6.0	37.0	0.0	0.0
		Rate (people)	...	0.0	0.0	11.0	48.4	0.0	0.0
	2006	Line		3.92	6.28	7.85	15.70	3.58	5.84
		Rate (HHs)	266	10.5	30.4	42.8	78.2	8.9	25.9
		Rate (people)	...	13.8	36.9	51.2	84.8	12.1	32.8
	2014	Line		3.93	6.28	7.85	15.70	3.58	5.84
		Rate (HHs)	297	9.9	28.9	40.9	76.1	8.4	24.6
		Rate (people)		13.2	35.4	49.6	83.3	11.6	31.5
Rural	2000	Line		6.04	9.67	12.09	24.18	5.51	8.99
		Rate (HHs)	97	0.0	8.8	11.8	40.3	0.0	4.6
		Rate (people)	0.0	13.7	17.8	46.6	0.0	8.1
	2006	Line		6.08	9.72	12.15	24.30	5.54	9.04
		Rate (HHs)	319	1.9	22.4	41.4	82.0	1.6	20.0
		Rate (people)		2.5	29.2	47.8	87.4	2.1	26.5
	2014	Line		6.07	9.71	12.14	24.27	5.53	9.03
		Rate (HHs)	416	1.4	18.4	32.7	69.8	1.1	15.5
		Rate (people)		1.9	25.4	40.4	77.3	1.6	21.9
All	2000	Line		9.16	14.66	18.33	36.65	8.35	13.63
		Rate (HHs)	90	0.0	4.1	9.1	43.3	0.0	2.2
		Rate (people)	...	0.0	5.6	10.6	50.3	0.0	3.0
	2006	Line		9.21	14.74	18.42	36.84	8.40	13.70
		Rate (HHs)	333	4.0	17.5	31.0	81.2	2.8	14.5
		Rate (people)	6.6	24.0	40.2	88.3	4.0	20.7
	2014	Line		9.20	14.71	18.39	36.78	8.38	13.68
		Rate (HHs)	423	2.6	12.9	23.4	68.1	1.8	10.2
		Rate (people)		4.6	18.5	31.4	77.0	2.8	15.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (San Marcos): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.91	5.81	8.80	10.59	12.72	22.02
		Rate (HHs)	31	3.0	0.0	9.0	20.5	29.1	62.6
		Rate (people)		6.5	0.0	15.5	25.6	40.0	78.1
	2006	Line		6.88	5.78	8.76	10.54	12.65	21.90
		Rate (HHs)	266	35.1	26.6	51.8	61.2	72.3	87.4
		Rate (people)		43.0	33.4	60.0	70.9	80.5	91.1
	2014	Line		6.88	5.78	8.76	10.54	12.66	21.91
		Rate (HHs)	297	33.5	25.2	49.6	59.1	70.0	86.2
		Rate (people)		41.4	32.0	58.1	69.0	78.8	90.6
Rural	2000	Line		10.95	9.86	14.53	17.69	21.72	34.85
		Rate (HHs)	97	10.3	8.8	18.9	26.0	40.3	55.5
		Rate (people)		15.7	13.7	27.2	34.1	46.6	62.5
	2006	Line		11.00	9.91	14.60	17.78	21.83	35.03
		Rate (HHs)	319	31.6	23.7	54.3	67.5	78.0	95.4
		Rate (people)		40.1	30.5	62.5	75.0	84.1	97.1
	2014	Line		10.99	9.90	14.58	17.76	21.80	34.99
		Rate (HHs)	416	25.4	19.4	44.0	55.4	67.0	83.8
		Rate (people)		34.0	26.3	53.8	64.9	74.8	88.6
All	2000	Line		17.78	14.79	20.70	24.25	28.36	41.93
		Rate (HHs)	90	9.1	4.1	15.4	18.2	26.7	46.5
		Rate (people)		10.6	5.6	18.8	22.5	31.3	53.3
	2006	Line		17.88	14.86	20.81	24.37	28.50	42.15
		Rate (HHs)	333	29.1	18.0	39.1	50.4	65.0	88.2
		Rate (people)		38.1	24.9	48.8	61.1	73.6	93.6
	2014	Line		17.85	14.84	20.78	24.33	28.46	42.08
		Rate (HHs)	423	22.2	13.2	30.9	39.3	51.8	73.8
		Rate (people)		30.0	19.2	39.9	49.6	61.1	81.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Huehuetenango): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.42	12.23	18.35	24.47
		Rate (HHs)	303	6.8	35.9	52.4	72.3
		Rate (people)	----	10.2	43.7	60.9	78.3
	2006	Line		5.53	12.50	18.75	24.99
		Rate (HHs)	572	28.0	82.4	93.9	97.0
		Rate (people)	----	34.2	87.9	96.2	98.1
	2014	Line		5.51	12.45	18.67	24.90
		Rate (HHs)	875	23.5	72.5	85.2	91.8
		Rate (people)		29.8	79.7	89.7	94.5
Rural	2000	Line		8.83	18.11	27.16	36.21
		Rate (HHs)	112	9.3	41.2	60.3	70.1
		Rate (people)	----	15.3	51.2	69.5	78.6
	2006	Line		8.68	17.79	26.69	35.59
		Rate (HHs)	338	18.2	69.4	85.7	92.7
		Rate (people)	----	24.3	78.2	91.0	95.7
	2014	Line		8.72	17.87	26.81	35.75
		Rate (HHs)	450	15.7	61.5	78.6	86.4
		Rate (people)		22.0	71.3	85.5	91.4
All	2000	Line		15.84	28.14	42.22	56.29
		Rate (HHs)	109	7.5	47.2	77.7	85.8
		Rate (people)	----	10.9	51.9	80.2	86.5
	2006	Line		15.56	27.66	41.48	55.31
		Rate (HHs)	356	29.3	76.0	93.3	98.4
		Rate (people)	----	36.5	83.6	96.0	99.4
	2014	Line		15.65	27.81	41.71	55.62
		Rate (HHs)	465	21.8	66.0	87.9	94.0
		Rate (people)		28.6	73.8	91.1	95.4

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Huehuetenango): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		4.02	6.44	8.05	16.10	3.67	5.99
		Rate (HHs)	303	4.2	9.7	18.2	48.3	3.4	8.3
		Rate (people)	----	6.6	13.9	23.8	57.3	5.5	11.7
	2006	Line		4.11	6.58	8.22	16.44	3.75	6.12
		Rate (HHs)	572	12.1	42.9	56.6	90.9	8.5	36.9
		Rate (people)	----	15.3	50.9	64.9	94.1	10.9	44.2
	2014	Line		4.10	6.55	8.19	16.38	3.73	6.09
		Rate (HHs)	875	10.5	35.9	48.4	81.9	7.5	30.9
		Rate (people)		13.7	44.1	57.4	87.3	9.9	38.2
Rural	2000	Line		6.06	9.70	12.12	24.24	5.52	9.01
		Rate (HHs)	112	0.0	11.5	19.2	51.0	0.0	9.3
		Rate (people)	----	0.0	18.1	28.1	60.4	0.0	15.3
	2006	Line		5.95	9.53	11.91	23.82	5.43	8.86
		Rate (HHs)	338	3.4	24.0	41.1	79.6	1.7	18.8
		Rate (people)	----	5.0	31.2	51.8	86.9	2.1	24.8
	2014	Line		5.98	9.57	11.96	23.93	5.45	8.90
		Rate (HHs)	450	2.4	20.5	35.0	71.6	1.2	16.1
		Rate (people)		3.8	27.9	45.8	80.1	1.6	22.4
All	2000	Line		9.19	14.70	18.37	36.75	8.38	13.66
		Rate (HHs)	109	0.7	7.5	13.5	70.4	0.7	6.9
		Rate (people)	----	1.7	10.9	16.0	75.6	1.7	9.9
	2006	Line		9.03	14.44	18.05	36.11	8.23	13.43
		Rate (HHs)	356	3.0	23.6	43.4	87.2	2.3	17.8
		Rate (people)	----	4.3	29.4	52.8	92.0	3.4	21.9
	2014	Line		9.08	14.52	18.15	36.31	8.28	13.50
		Rate (HHs)	465	2.2	18.0	33.0	81.4	1.7	14.0
		Rate (people)		3.5	23.6	41.3	86.9	2.9	18.2

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Huehuetenango): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		7.05	5.92	8.98	10.81	12.98	22.46
		Rate (HHs)	303	14.4	9.2	23.0	30.2	38.0	64.9
		Rate (people)		19.4	13.4	30.0	38.1	45.9	72.1
	2006	Line		7.21	6.05	9.17	11.04	13.26	22.95
		Rate (HHs)	572	48.8	37.1	65.3	78.3	85.0	96.2
		Rate (people)		57.0	44.5	72.8	84.5	90.2	97.7
	2014	Line		7.18	6.03	9.14	11.00	13.20	22.86
		Rate (HHs)	875	41.5	31.2	56.3	68.1	75.0	89.6
		Rate (people)		50.1	38.8	64.9	76.0	82.1	93.0
Rural	2000	Line		10.97	9.88	14.56	17.73	21.77	34.94
		Rate (HHs)	112	16.9	12.8	30.3	40.1	47.9	69.5
		Rate (people)		25.9	19.4	41.9	49.2	57.5	77.8
	2006	Line		10.78	9.71	14.31	17.43	21.40	34.34
		Rate (HHs)	338	32.4	26.0	54.2	68.2	76.8	91.5
		Rate (people)		42.2	33.6	64.8	77.2	84.4	94.6
	2014	Line		10.83	9.76	14.38	17.50	21.49	34.49
		Rate (HHs)	450	28.1	22.3	47.5	60.3	68.7	85.3
		Rate (people)		38.0	30.0	59.0	70.1	77.6	90.4
All	2000	Line		17.83	14.82	20.76	24.31	28.43	42.04
		Rate (HHs)	109	11.4	7.5	20.6	38.5	50.8	77.7
		Rate (people)		15.1	10.9	26.8	44.5	55.1	80.2
	2006	Line		17.52	14.57	20.40	23.89	27.94	41.31
		Rate (HHs)	356	40.7	24.0	54.7	68.0	76.8	93.3
		Rate (people)		49.7	29.9	64.9	77.3	84.3	96.0
	2014	Line		17.62	14.65	20.51	24.02	28.09	41.54
		Rate (HHs)	465	30.6	18.2	42.9	57.8	67.8	87.9
		Rate (people)		38.9	24.0	53.0	67.1	75.2	91.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Quiché): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.41	12.23	18.35	24.46
		Rate (HHs)	101	12.0	43.3	59.5	71.6
		Rate (people)	----	18.7	55.8	69.6	81.5
	2006	Line		5.49	12.41	18.62	24.83
		Rate (HHs)	221	28.7	85.9	96.9	98.8
		Rate (people)	----	38.3	92.7	99.1	99.7
	2014	Line		5.48	12.39	18.58	24.78
		Rate (HHs)	322	26.4	80.0	91.7	95.1
		Rate (people)		35.8	88.0	95.4	97.4
Rural	2000	Line		8.76	17.97	26.95	35.93
		Rate (HHs)	137	11.1	53.5	70.7	81.2
		Rate (people)	----	14.6	64.7	78.7	86.7
	2006	Line		8.49	17.40	26.10	34.80
		Rate (HHs)	372	22.7	79.7	94.5	97.6
		Rate (people)	----	29.8	87.2	97.1	98.7
	2014	Line		8.56	17.56	26.33	35.11
		Rate (HHs)	509	19.2	71.8	87.3	92.6
		Rate (people)		25.6	81.0	92.0	95.4
All	2000	Line		15.71	27.92	41.89	55.85
		Rate (HHs)	100	19.3	42.1	65.8	77.9
		Rate (people)	----	27.5	52.6	74.6	83.4
	2006	Line		15.22	27.05	40.57	54.09
		Rate (HHs)	345	39.3	79.0	93.5	98.2
		Rate (people)	----	48.7	85.4	95.7	99.0
	2014	Line		15.38	27.33	41.00	54.67
		Rate (HHs)	445	31.9	65.3	83.2	90.6
		Rate (people)		41.8	74.7	88.9	93.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

**Cuadro 2 (Quiché): Líneas de pobreza internacionales de PPC
2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por
sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014**

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urban	2000	Line		4.02	6.44	8.05	16.09	3.67	5.98
		Rate (HHs)	101	4.6	18.3	27.9	55.3	2.3	15.5
		Rate (people)	----	9.3	28.0	41.0	65.6	4.0	24.6
	2006	Line		4.08	6.53	8.17	16.33	3.72	6.07
		Rate (HHs)	221	11.1	38.1	60.6	93.8	7.3	32.9
		Rate (people)	----	16.7	49.1	70.3	97.0	11.0	42.9
	2014	Line		4.08	6.52	8.15	16.30	3.72	6.06
		Rate (HHs)	322	10.2	35.3	56.1	88.5	6.6	30.5
		Rate (people)		15.7	46.4	66.6	93.0	10.1	40.6
Rural	2000	Line		6.01	9.62	12.03	24.05	5.48	8.94
		Rate (HHs)	137	1.6	19.4	33.7	66.7	0.9	12.7
		Rate (people)	----	1.8	25.1	42.1	75.4	1.1	16.8
	2006	Line		5.82	9.32	11.65	23.30	5.31	8.66
		Rate (HHs)	372	6.0	28.7	50.3	92.4	3.7	25.2
		Rate (people)	----	9.2	36.4	59.7	95.6	5.5	32.7
	2014	Line		5.88	9.40	11.75	23.50	5.36	8.74
		Rate (HHs)	509	4.7	25.9	45.3	84.7	2.9	21.4
		Rate (people)		7.2	33.3	54.9	90.0	4.3	28.3
All	2000	Line		9.11	14.58	18.23	36.46	8.31	13.56
		Rate (HHs)	100	3.8	16.0	23.2	56.6	2.6	12.5
		Rate (people)	----	6.6	22.8	33.2	65.7	4.9	19.1
	2006	Line		8.83	14.13	17.66	35.31	8.05	13.13
		Rate (HHs)	345	4.9	35.8	49.5	90.2	4.2	29.4
		Rate (people)	----	7.1	45.3	59.4	93.7	6.3	37.4
	2014	Line		8.92	14.27	17.84	35.69	8.13	13.27
		Rate (HHs)	445	4.5	28.4	39.7	77.7	3.6	23.1
		Rate (people)		6.9	38.0	50.8	84.6	5.8	31.4

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Quiché): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		7.05	5.92	8.98	10.81	12.97	22.46
		Rate (HHs)	101	19.3	15.5	32.3	37.7	45.4	68.6
		Rate (people)		28.7	24.6	45.1	50.7	57.2	78.4
	2006	Line		7.16	6.01	9.11	10.97	13.17	22.79
		Rate (HHs)	221	47.9	34.0	69.8	80.3	89.0	98.8
		Rate (people)		58.7	44.4	80.3	89.5	94.1	99.7
	2014	Line		7.14	6.00	9.09	10.95	13.14	22.75
		Rate (HHs)	322	43.9	31.5	64.6	74.4	83.0	94.7
		Rate (people)		54.9	41.9	75.8	84.5	89.4	97.0
Rural	2000	Line		10.89	9.81	14.45	17.59	21.60	34.67
		Rate (HHs)	137	25.8	20.2	46.2	53.5	62.9	78.8
		Rate (people)		32.4	26.3	56.2	64.7	73.7	85.5
	2006	Line		10.55	9.50	14.00	17.04	20.93	33.58
		Rate (HHs)	372	41.5	30.3	66.8	78.2	89.4	97.3
		Rate (people)		50.5	38.0	76.2	85.8	93.8	98.6
	2014	Line		10.64	9.58	14.12	17.19	21.11	33.88
		Rate (HHs)	509	36.8	27.3	60.6	70.8	81.4	91.7
		Rate (people)		45.6	34.8	70.7	80.0	88.3	95.0
All	2000	Line		17.69	14.71	20.59	24.12	28.21	41.71
		Rate (HHs)	100	23.2	16.0	27.5	36.3	44.4	65.8
		Rate (people)		33.2	22.8	38.0	45.7	54.0	74.6
	2006	Line		17.14	14.25	19.95	23.36	27.32	40.40
		Rate (HHs)	345	46.3	36.2	57.6	67.4	79.7	93.5
		Rate (people)		56.3	45.7	67.2	75.3	86.0	95.7
	2014	Line		17.32	14.40	20.16	23.61	27.61	40.83
		Rate (HHs)	445	37.7	28.7	46.4	55.9	66.6	83.2
		Rate (people)		48.8	38.2	57.7	65.6	75.5	88.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Baja Verapaz): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.32	12.01	18.02	24.02
		Rate (HHs)	130	3.4	40.5	58.5	73.6
		Rate (people)	---	5.0	47.7	66.3	79.3
	2006	Line		5.38	12.16	18.24	24.32
		Rate (HHs)	108	23.4	79.6	90.4	93.7
		Rate (people)	---	28.4	85.5	94.8	97.0
	2014	Line		5.37	12.13	18.20	24.27
		Rate (HHs)	238	19.0	71.0	83.4	89.3
		Rate (people)		23.8	78.2	89.2	93.5
Rural	2000	Line		8.88	18.20	27.30	36.40
		Rate (HHs)	123	2.2	32.1	63.2	78.3
		Rate (people)	---	3.4	39.4	72.8	84.9
	2006	Line		8.31	17.05	25.57	34.10
		Rate (HHs)	333	22.6	76.6	87.6	95.4
		Rate (people)	---	28.5	83.2	91.2	97.2
	2014	Line		8.48	17.38	26.08	34.77
		Rate (HHs)	456	15.9	62.2	79.7	89.9
		Rate (people)		21.2	70.4	85.8	93.6
All	2000	Line		15.92	28.29	42.43	56.58
		Rate (HHs)	123	9.8	51.3	77.5	85.5
		Rate (people)	---	12.5	59.8	83.7	90.9
	2006	Line		14.91	26.50	39.75	53.00
		Rate (HHs)	231	23.2	60.6	86.9	94.1
		Rate (people)	---	30.7	69.6	89.7	95.6
	2014	Line		15.25	27.10	40.64	54.19
		Rate (HHs)	354	18.7	57.4	83.7	91.2
		Rate (people)		24.6	66.3	87.7	94.0

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Baja Verapaz): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.95	6.32	7.90	15.81	3.60	5.88
		Rate (HHs)	130	2.6	6.9	15.9	54.7	2.6	5.1
		Rate (people)	----	4.8	9.1	22.3	62.4	4.8	7.4
	2006	Line		4.00	6.40	8.00	16.00	3.65	5.95
		Rate (HHs)	108	3.5	34.3	50.9	86.6	1.9	27.9
		Rate (people)	----	5.4	41.4	58.9	91.6	3.0	33.6
	2014	Line		3.99	6.39	7.98	15.96	3.64	5.94
		Rate (HHs)	238	3.3	28.3	43.2	79.6	2.1	22.9
		Rate (people)		5.3	35.1	51.8	85.9	3.4	28.5
Rural	2000	Line		6.09	9.75	12.18	24.36	5.55	9.06
		Rate (HHs)	123	0.5	2.2	9.6	54.3	0.0	2.2
		Rate (people)	---	0.9	3.4	13.3	63.6	0.0	3.4
	2006	Line		5.71	9.13	11.41	22.82	5.20	8.49
		Rate (HHs)	333	4.3	30.4	45.6	86.2	1.9	24.4
		Rate (people)	----	5.9	37.8	53.6	90.2	2.7	30.3
	2014	Line		5.82	9.31	11.64	23.27	5.30	8.65
		Rate (HHs)	456	3.1	21.2	33.9	75.8	1.3	17.2
		Rate (people)		4.4	27.7	41.9	82.4	1.9	22.5
All	2000	Line		9.23	14.77	18.47	36.93	8.42	13.73
		Rate (HHs)	123	0.5	8.0	18.5	69.2	0.0	4.7
		Rate (people)	----	0.9	10.4	24.8	76.6	0.0	7.0
	2006	Line		8.65	13.84	17.30	34.60	7.89	12.87
		Rate (HHs)	231	3.7	18.1	32.9	80.8	2.1	14.6
		Rate (people)	----	5.4	24.1	41.6	84.8	3.1	19.8
	2014	Line		8.84	14.15	17.69	35.38	8.06	13.16
		Rate (HHs)	354	2.6	14.7	28.0	76.9	1.4	11.3
		Rate (people)		3.9	19.5	36.0	82.0	2.1	15.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Baja Verapaz): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.93	5.82	8.82	10.61	12.74	22.06
		Rate (HHs)	130	11.7	5.1	23.2	35.7	44.8	68.0
		Rate (people)		15.7	7.4	30.2	43.7	51.4	74.2
	2006	Line		7.01	5.89	8.93	10.75	12.90	22.33
		Rate (HHs)	108	40.8	27.9	60.7	74.7	82.1	92.9
		Rate (people)		49.2	33.6	68.6	81.1	87.6	96.6
	2014	Line		7.00	5.88	8.91	10.72	12.87	22.28
		Rate (HHs)	238	34.4	22.9	52.5	66.2	73.9	87.5
		Rate (people)		42.7	28.5	61.1	73.8	80.6	92.2
Rural	2000	Line		11.03	9.93	14.64	17.82	21.89	35.12
		Rate (HHs)	123	5.9	2.2	19.6	30.9	47.2	78.3
		Rate (people)		8.1	3.4	23.4	38.6	53.9	84.9
	2006	Line		10.33	9.31	13.71	16.70	20.50	32.90
		Rate (HHs)	333	41.1	31.0	61.1	76.2	81.4	94.4
		Rate (people)		49.3	38.6	70.3	83.0	86.6	96.4
	2014	Line		10.54	9.49	13.98	17.03	20.91	33.55
		Rate (HHs)	456	29.7	21.7	47.6	61.5	70.3	89.2
		Rate (people)		37.3	28.3	56.6	70.1	77.1	93.0
All	2000	Line		17.92	14.90	20.86	24.43	28.58	42.25
		Rate (HHs)	123	17.9	8.4	25.7	37.0	51.3	77.5
		Rate (people)		24.2	10.8	32.8	42.4	59.8	83.7
	2006	Line		16.79	13.96	19.54	22.89	26.77	39.58
		Rate (HHs)	231	30.6	18.1	42.5	49.7	61.3	86.9
		Rate (people)		38.6	24.1	51.0	57.9	69.9	89.7
	2014	Line		17.17	14.27	19.98	23.40	27.37	40.47
		Rate (HHs)	354	26.3	14.8	36.8	45.4	57.9	83.7
		Rate (people)		33.8	19.6	44.9	52.7	66.5	87.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Alta Verapaz): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.34	12.06	18.08	24.11
		Rate (HHs)	262	7.1	37.5	60.6	72.3
		Rate (people)	...	9.0	47.7	69.5	79.4
	2006	Line		5.44	12.29	18.43	24.57
		Rate (HHs)	298	39.7	88.0	96.7	99.3
		Rate (people)	...	50.1	92.5	98.0	99.8
	2014	Line		5.42	12.25	18.38	24.51
		Rate (HHs)	560	34.1	79.3	90.4	94.6
		Rate (people)		44.0	85.9	93.8	96.8
Rural	2000	Line		8.75	17.94	26.90	35.87
		Rate (HHs)	102	16.7	42.4	58.5	69.8
		Rate (people)	...	24.0	48.9	67.9	77.7
	2006	Line		8.15	16.71	25.07	33.43
		Rate (HHs)	326	40.0	82.8	90.3	94.8
		Rate (people)	...	49.0	87.2	93.2	96.4
	2014	Line		8.28	16.98	25.47	33.96
		Rate (HHs)	428	33.8	72.1	81.9	88.2
		Rate (people)		43.5	78.8	87.7	92.3
All	2000	Line		15.69	27.88	41.82	55.75
		Rate (HHs)	88	26.2	46.0	67.0	80.6
		Rate (people)	...	39.8	57.6	76.3	87.5
	2006	Line		14.62	25.98	38.97	51.95
		Rate (HHs)	294	52.9	87.0	96.4	98.3
		Rate (people)	...	57.9	91.0	97.8	99.0
	2014	Line		14.87	26.43	39.64	52.85
		Rate (HHs)	382	45.7	75.9	88.5	93.5
		Rate (people)		53.6	83.1	92.7	96.3

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Alta Verapaz): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.97	6.35	7.93	15.86	3.62	5.90
		Rate (HHs)	262	2.9	13.6	18.3	55.4	2.0	10.7
		Rate (people)	-----	3.2	18.2	24.9	65.0	2.5	13.7
	2006	Line		4.04	6.47	8.08	16.17	3.68	6.01
		Rate (HHs)	298	17.6	51.6	67.6	95.4	11.6	47.7
		Rate (people)	-----	23.5	63.7	78.0	97.1	15.5	59.6
	2014	Line		4.03	6.45	8.06	16.12	3.67	6.00
		Rate (HHs)	560	15.0	45.0	59.1	88.5	9.9	41.3
		Rate (people)		20.5	57.0	70.2	92.4	13.6	52.8
Rural	2000	Line		6.00	9.60	12.00	24.01	5.47	8.93
		Rate (HHs)	102	8.3	23.1	26.1	55.3	2.5	16.7
		Rate (people)	-----	11.7	31.5	33.9	62.6	4.8	24.0
	2006	Line		5.59	8.95	11.19	22.37	5.10	8.32
		Rate (HHs)	326	13.5	49.0	67.5	87.2	9.4	43.7
		Rate (people)	-----	17.3	58.1	75.1	91.1	12.6	52.7
	2014	Line		5.68	9.09	11.37	22.73	5.18	8.45
		Rate (HHs)	428	12.1	42.1	56.5	78.8	7.6	36.5
		Rate (people)		16.1	52.3	66.1	84.9	10.9	46.5
All	2000	Line		9.10	14.56	18.20	36.40	8.30	13.53
		Rate (HHs)	88	11.8	23.3	34.0	57.5	7.9	22.0
		Rate (people)	-----	21.7	35.0	47.5	68.3	15.3	32.6
	2006	Line		8.48	13.57	16.96	33.92	7.73	12.61
		Rate (HHs)	294	13.5	45.3	60.6	94.9	8.6	39.6
		Rate (people)	-----	15.5	48.9	65.6	96.8	9.5	44.4
	2014	Line		8.63	13.80	17.25	34.50	7.86	12.83
		Rate (HHs)	382	13.0	39.4	53.4	84.9	8.4	34.8
		Rate (people)		16.9	45.6	61.3	90.0	10.9	41.6

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Alta Verapaz): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.95	5.84	8.85	10.65	12.79	22.14
		Rate (HHs)	262	15.6	10.7	23.0	33.2	40.2	70.9
		Rate (people)		21.0	13.7	31.8	43.3	50.7	77.9
	2006	Line		7.08	5.95	9.02	10.86	13.03	22.56
		Rate (HHs)	298	59.6	48.5	76.9	83.3	91.4	98.8
		Rate (people)		70.6	60.4	84.0	89.3	94.3	99.7
	2014	Line		7.06	5.93	8.99	10.83	13.00	22.50
		Rate (HHs)	560	51.9	41.9	67.5	74.6	82.5	94.0
		Rate (people)		63.3	53.5	76.4	82.5	87.9	96.5
Rural	2000	Line		10.87	9.79	14.43	17.57	21.57	34.61
		Rate (HHs)	102	26.1	23.1	30.8	42.4	51.5	68.8
		Rate (people)		33.9	31.5	38.6	48.9	58.9	77.0
	2006	Line		10.13	9.12	13.44	16.37	20.10	32.25
		Rate (HHs)	326	59.2	50.0	75.9	82.7	85.7	94.2
		Rate (people)		68.9	59.1	82.3	87.1	89.9	95.9
	2014	Line		10.29	9.27	13.66	16.63	20.42	32.77
		Rate (HHs)	428	50.4	42.8	63.9	72.0	76.6	87.5
		Rate (people)		61.3	53.1	72.7	78.7	83.1	91.8
All	2000	Line		17.66	14.68	20.56	24.08	28.16	41.64
		Rate (HHs)	88	30.7	23.3	36.6	39.2	46.8	67.0
		Rate (people)		43.5	35.0	52.0	53.6	58.7	76.3
	2006	Line		16.46	13.68	19.16	22.44	26.24	38.80
		Rate (HHs)	294	59.0	45.9	67.6	77.9	87.5	96.4
		Rate (people)		64.4	49.9	72.2	82.4	91.5	97.8
	2014	Line		16.74	13.92	19.49	22.82	26.70	39.47
		Rate (HHs)	382	51.4	39.8	59.2	67.5	76.5	88.5
		Rate (people)		59.4	46.4	67.4	75.6	83.8	92.7

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Petén): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.28	11.92	17.88	23.84
		Rate (HHs)	266	2.9	26.5	50.0	62.6
		Rate (people)	...	3.7	36.0	59.3	69.8
	2006	Line		5.35	12.09	18.14	24.18
		Rate (HHs)	319	12.5	70.6	87.7	93.1
		Rate (people)	...	16.5	80.1	93.8	97.2
	2014	Line		5.33	12.04	18.07	24.09
		Rate (HHs)	585	9.4	56.6	75.7	83.5
		Rate (people)		12.9	67.9	84.2	89.6
Rural	2000	Line		8.99	18.44	27.66	36.88
		Rate (HHs)	147	4.1	24.2	41.7	59.5
		Rate (people)	...	6.7	34.5	53.7	72.4
	2006	Line		8.73	17.90	26.84	35.79
		Rate (HHs)	335	13.6	61.2	79.1	87.2
		Rate (people)	...	17.9	66.6	83.2	91.8
	2014	Line		8.81	18.06	27.09	36.11
		Rate (HHs)	482	10.5	49.0	66.8	78.1
		Rate (people)		14.5	57.0	74.5	86.0
All	2000	Line		16.13	28.66	42.99	57.32
		Rate (HHs)	206	7.8	34.4	66.5	79.9
		Rate (people)	...	10.9	45.0	76.0	87.8
	2006	Line		15.65	27.81	41.72	55.63
		Rate (HHs)	361	19.7	58.5	85.2	95.1
		Rate (people)	...	24.5	68.2	90.7	97.6
	2014	Line		15.80	28.08	42.12	56.17
		Rate (HHs)	567	15.6	50.1	78.7	89.8
		Rate (people)		20.2	60.8	86.0	94.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Petén): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.92	6.27	7.84	15.69	3.58	5.83
		Rate (HHs)	266	1.8	6.1	8.7	39.9	1.5	3.5
		Rate (people)	----	2.5	9.4	13.6	49.2	2.0	4.7
	2006	Line		3.98	6.36	7.95	15.91	3.63	5.92
		Rate (HHs)	319	5.1	25.1	42.4	82.8	4.5	17.2
		Rate (people)	----	6.3	33.1	51.8	90.2	5.6	23.0
	2014	Line		3.96	6.34	7.92	15.85	3.61	5.89
		Rate (HHs)	585	4.1	19.0	31.7	69.2	3.5	12.8
		Rate (people)		5.3	26.6	41.3	78.9	4.6	17.9
Rural	2000	Line		6.17	9.87	12.34	24.68	5.63	9.18
		Rate (HHs)	147	0.9	4.9	11.6	33.9	0.9	4.1
		Rate (people)	----	1.7	8.4	19.6	46.2	1.7	6.7
	2006	Line		5.99	9.58	11.98	23.96	5.46	8.91
		Rate (HHs)	335	2.7	16.0	31.6	75.2	1.8	14.6
		Rate (people)	----	3.6	20.6	37.3	79.5	2.3	19.1
	2014	Line		6.04	9.67	12.09	24.17	5.51	8.99
		Rate (HHs)	482	2.1	12.3	25.0	61.6	1.5	11.1
		Rate (people)		3.0	17.0	32.0	69.6	2.1	15.4
All	2000	Line		9.35	14.97	18.71	37.42	8.53	13.92
		Rate (HHs)	206	1.5	7.0	14.1	55.7	1.0	4.6
		Rate (people)	----	2.3	9.7	20.0	66.4	1.5	6.7
	2006	Line		9.08	14.53	18.16	36.32	8.28	13.50
		Rate (HHs)	361	2.5	16.7	29.1	79.3	1.2	13.8
		Rate (people)	----	4.1	21.4	37.6	86.6	2.0	18.6
	2014	Line		9.17	14.67	18.33	36.67	8.36	13.64
		Rate (HHs)	567	2.1	13.3	23.9	71.1	1.1	10.6
		Rate (people)		3.5	17.7	32.0	80.2	1.8	14.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Petén): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		6.87	5.77	8.75	10.53	12.65	21.89
		Rate (HHs)	266	7.1	3.5	14.2	22.1	29.2	59.5
		Rate (people)		11.0	4.7	20.8	31.1	38.6	67.4
	2006	Line		6.97	5.85	8.87	10.68	12.82	22.20
		Rate (HHs)	319	32.6	17.6	54.8	65.6	74.8	92.3
		Rate (people)		42.2	23.6	65.4	76.1	84.0	96.4
	2014	Line		6.94	5.83	8.84	10.64	12.78	22.12
		Rate (HHs)	585	24.5	13.1	41.9	51.8	60.3	81.9
		Rate (people)		33.6	18.4	53.1	63.6	71.4	88.4
Rural	2000	Line		11.17	10.06	14.83	18.06	22.17	35.58
		Rate (HHs)	147	10.0	5.9	17.0	23.0	31.8	57.5
		Rate (people)		16.0	9.8	26.0	33.0	43.6	70.3
	2006	Line		10.85	9.77	14.39	17.53	21.52	34.53
		Rate (HHs)	335	25.3	17.1	44.8	60.0	69.7	84.8
		Rate (people)		30.4	21.7	52.5	65.8	74.4	87.7
	2014	Line		10.94	9.86	14.52	17.68	21.71	34.85
		Rate (HHs)	482	20.3	13.4	35.6	47.8	57.2	75.8
		Rate (people)		26.1	18.2	44.6	56.0	65.2	82.5
All	2000	Line		18.16	15.10	21.14	24.75	28.95	42.81
		Rate (HHs)	206	12.3	7.6	19.8	26.1	34.7	66.5
		Rate (people)		16.7	10.5	26.0	34.6	45.7	76.0
	2006	Line		17.62	14.65	20.51	24.02	28.10	41.55
		Rate (HHs)	361	26.6	17.0	40.9	51.4	59.3	85.2
		Rate (people)		33.7	21.6	49.2	60.6	69.2	90.7
	2014	Line		17.79	14.79	20.71	24.25	28.37	41.95
		Rate (HHs)	567	21.6	13.7	33.6	42.6	50.8	78.7
		Rate (people)		28.3	18.1	41.8	52.3	61.8	86.0

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Izabal): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.46	12.33	18.49	24.66
		Rate (HHs)	190	4.3	20.7	42.2	58.3
		Rate (people)	...	7.8	28.9	55.9	71.0
	2006	Line		5.55	12.54	18.81	25.08
		Rate (HHs)	113	5.9	43.7	65.4	73.8
		Rate (people)	...	6.6	52.7	76.0	83.0
	2014	Line		5.53	12.48	18.73	24.97
		Rate (HHs)	303	5.5	37.4	59.0	69.5
		Rate (people)		6.9	46.4	70.7	79.9
Rural	2000	Line		8.96	18.38	27.57	36.76
		Rate (HHs)	232	2.1	21.7	41.2	58.3
		Rate (people)	...	4.2	33.5	54.5	71.5
	2006	Line		8.86	18.18	27.26	36.35
		Rate (HHs)	566	17.3	48.6	65.9	77.8
		Rate (people)	...	24.9	60.3	76.4	85.0
	2014	Line		8.90	18.24	27.36	36.48
		Rate (HHs)	798	12.2	39.5	57.5	71.2
		Rate (people)		18.3	51.7	69.4	80.7
All	2000	Line		16.08	28.57	42.86	57.14
		Rate (HHs)	112	6.5	21.7	47.8	69.1
		Rate (people)	...	7.6	29.7	60.2	79.8
	2006	Line		15.90	28.25	42.38	56.50
		Rate (HHs)	270	40.2	67.4	83.6	91.3
		Rate (people)	...	52.1	78.4	90.7	94.8
	2014	Line		15.97	28.37	42.56	56.75
		Rate (HHs)	382	25.9	48.0	68.4	81.9
		Rate (people)		35.2	59.9	79.1	89.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Izabal): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		4.06	6.49	8.11	16.22	3.70	6.03
		Rate (HHs)	190	1.7	5.3	8.6	36.3	1.0	5.3
		Rate (people)	----	3.2	9.6	14.7	50.2	1.8	9.6
	2006	Line		4.13	6.60	8.25	16.50	3.76	6.14
		Rate (HHs)	113	1.0	7.4	19.0	58.7	1.0	6.6
		Rate (people)	----	1.4	8.0	22.8	68.4	1.4	7.4
	2014	Line		4.11	6.57	8.21	16.43	3.74	6.11
		Rate (HHs)	303	1.2	6.8	16.1	52.5	1.0	6.3
		Rate (people)		1.9	8.4	20.7	63.6	1.5	8.0
Rural	2000	Line		6.15	9.84	12.30	24.61	5.61	9.15
		Rate (HHs)	232	0.0	2.1	7.7	34.4	0.0	2.1
		Rate (people)	----	0.0	4.2	12.9	48.1	0.0	4.2
	2006	Line		6.08	9.73	12.17	24.33	5.55	9.05
		Rate (HHs)	566	6.6	22.7	31.3	60.3	4.0	18.4
		Rate (people)	----	9.9	29.2	38.5	71.9	6.8	26.0
	2014	Line		6.11	9.77	12.21	24.42	5.57	9.08
		Rate (HHs)	798	4.3	15.7	23.3	51.6	2.6	12.9
		Rate (people)		6.7	21.2	30.3	64.3	4.6	19.1
All	2000	Line		9.33	14.92	18.65	37.30	8.50	13.87
		Rate (HHs)	112	0.0	2.9	10.6	35.3	0.0	2.9
		Rate (people)	----	0.0	2.7	12.6	46.4	0.0	2.7
	2006	Line		9.22	14.75	18.44	36.89	8.41	13.72
		Rate (HHs)	270	13.8	38.2	46.6	79.2	10.3	35.5
		Rate (people)	----	18.6	49.9	60.2	88.0	13.9	46.6
	2014	Line		9.26	14.82	18.52	37.04	8.44	13.78
		Rate (HHs)	382	7.9	23.2	31.3	60.5	5.9	21.6
		Rate (people)		11.5	31.9	42.1	72.2	8.6	29.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Izabal): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		7.11	5.97	9.05	10.89	13.08	22.64
		Rate (HHs)	190	7.4	5.3	11.4	18.1	22.9	55.0
		Rate (people)		12.6	9.6	18.8	26.0	31.9	67.8
	2006	Line		7.23	6.07	9.21	11.08	13.30	23.03
		Rate (HHs)	113	13.5	6.6	27.7	35.5	51.0	73.2
		Rate (people)		16.3	7.4	34.0	43.7	62.1	82.3
	2014	Line		7.20	6.05	9.16	11.03	13.24	22.92
		Rate (HHs)	303	11.8	6.3	23.2	30.7	43.3	68.1
		Rate (people)		15.3	8.0	30.0	39.0	54.2	78.5
Rural	2000	Line		11.14	10.03	14.79	18.00	22.11	35.47
		Rate (HHs)	232	3.7	2.7	15.6	21.0	28.0	56.0
		Rate (people)		5.9	4.6	24.5	32.1	40.6	69.8
	2006	Line		11.02	9.92	14.62	17.80	21.86	35.08
		Rate (HHs)	566	27.8	23.3	37.5	47.8	56.5	76.9
		Rate (people)		34.6	29.9	45.9	59.5	68.9	84.4
	2014	Line		11.06	9.96	14.67	17.87	21.94	35.20
		Rate (HHs)	798	19.7	16.4	30.1	38.8	46.8	69.8
		Rate (people)		25.4	21.8	39.1	50.7	59.9	79.7
All	2000	Line		18.10	15.05	21.07	24.68	28.86	42.68
		Rate (HHs)	112	9.7	2.9	13.7	16.5	21.7	47.8
		Rate (people)		11.1	2.7	17.0	22.6	29.7	60.2
	2006	Line		17.90	14.88	20.83	24.40	28.54	42.20
		Rate (HHs)	270	43.5	38.7	53.0	58.2	67.9	83.6
		Rate (people)		55.3	50.2	66.2	71.1	78.8	90.7
	2014	Line		17.98	14.95	20.92	24.51	28.66	42.38
		Rate (HHs)	382	29.1	23.4	36.3	40.4	48.2	68.4
		Rate (people)		38.5	32.2	47.5	52.7	60.2	79.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Zacapa): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.62	12.70	19.05	25.40
		Rate (HHs)	110	0.0	14.7	33.3	47.3
		Rate (people)	...	0.0	22.0	42.6	58.5
	2006	Line		5.44	12.29	18.44	24.58
		Rate (HHs)	35	3.3	53.5	64.5	79.6
		Rate (people)	...	4.3	62.0	72.5	87.6
	2014	Line		5.51	12.44	18.66	24.88
		Rate (HHs)	145	2.0	38.5	52.5	67.1
		Rate (people)		2.7	47.5	61.6	77.0
Rural	2000	Line		9.11	18.67	28.01	37.34
		Rate (HHs)	309	1.7	22.3	40.0	52.2
		Rate (people)	...	3.0	29.5	49.4	61.9
	2006	Line		9.02	18.50	27.76	37.01
		Rate (HHs)	492	20.6	58.0	73.8	86.6
		Rate (people)	...	29.8	70.9	83.8	92.7
	2014	Line		9.06	18.57	27.86	37.15
		Rate (HHs)	801	11.9	41.5	58.2	70.8
		Rate (people)		18.9	53.9	69.8	80.1
All	2000	Line		16.33	29.02	43.53	58.04
		Rate (HHs)	153	6.7	28.0	42.1	65.1
		Rate (people)	...	8.9	36.5	51.1	72.0
	2006	Line		16.19	28.76	43.14	57.52
		Rate (HHs)	221	22.8	58.7	80.6	91.2
		Rate (people)	...	31.2	71.2	89.1	95.5
	2014	Line		16.25	28.88	43.31	57.75
		Rate (HHs)	374	14.8	43.5	61.6	78.3
		Rate (people)		21.4	55.9	72.3	85.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

**Cuadro 2 (Zacapa): Líneas de pobreza internacionales de PPC
2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por
sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014**

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		4.18	6.68	8.36	16.71	3.81	6.21
		Rate (HHs)	110	0.0	2.0	5.1	27.7	0.0	0.0
		Rate (people)	...	0.0	3.6	8.7	37.9	0.0	0.0
	2006	Line		4.04	6.47	8.09	16.17	3.69	6.01
		Rate (HHs)	35	0.0	15.7	31.7	64.5	0.0	9.1
		Rate (people)	0.0	25.2	41.4	72.5	0.0	15.2
	2014	Line		4.09	6.55	8.18	16.37	3.73	6.09
		Rate (HHs)	145	0.0	10.4	21.4	50.3	0.0	5.6
		Rate (people)		0.0	17.4	29.5	59.9	0.0	9.7
Rural	2000	Line		6.25	10.00	12.50	25.00	5.70	9.29
		Rate (HHs)	309	0.8	2.4	7.2	34.0	0.8	1.9
		Rate (people)	...	0.9	4.2	11.8	42.5	0.9	3.3
	2006	Line		6.19	9.91	12.39	24.77	5.65	9.21
		Rate (HHs)	492	8.3	25.3	37.5	70.0	6.9	21.0
		Rate (people)	13.2	35.4	49.0	80.5	11.1	30.3
	2014	Line		6.22	9.95	12.43	24.86	5.67	9.25
		Rate (HHs)	801	4.8	14.8	23.6	53.5	4.1	12.2
		Rate (people)		8.2	22.6	33.8	64.9	6.9	19.2
All	2000	Line		9.47	15.16	18.95	37.89	8.64	14.09
		Rate (HHs)	153	0.3	6.3	10.9	38.5	0.3	5.8
		Rate (people)	1.0	8.2	13.7	47.0	1.0	7.5
	2006	Line		9.39	15.02	18.78	37.55	8.56	13.96
		Rate (HHs)	221	3.5	18.6	31.4	74.0	1.8	14.6
		Rate (people)	5.0	26.1	40.8	83.9	1.8	21.5
	2014	Line		9.43	15.08	18.85	37.70	8.59	14.02
		Rate (HHs)	374	1.9	12.5	21.3	56.5	1.0	10.2
		Rate (people)		3.2	18.2	28.9	67.7	1.4	15.3

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Zacapa): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		7.32	6.15	9.32	11.22	13.47	23.32
		Rate (HHs)	110	3.1	0.0	8.1	11.8	17.7	42.3
		Rate (people)		5.0	0.0	13.9	18.8	25.5	53.9
	2006	Line		7.09	5.95	9.02	10.86	13.04	22.57
		Rate (HHs)	35	19.1	9.1	44.1	47.5	59.9	74.7
		Rate (people)		28.8	15.2	53.6	55.8	68.6	83.9
	2014	Line		7.17	6.02	9.13	10.99	13.20	22.84
		Rate (HHs)	145	12.9	5.6	30.2	33.7	43.6	62.2
		Rate (people)		20.2	9.7	39.2	42.4	53.0	73.0
Rural	2000	Line		11.32	10.19	15.02	18.29	22.45	36.03
		Rate (HHs)	309	4.3	2.9	13.9	21.8	29.4	51.4
		Rate (people)		7.2	5.0	19.5	28.7	37.9	60.9
	2006	Line		11.21	10.10	14.88	18.12	22.25	35.71
		Rate (HHs)	492	30.9	25.8	45.5	56.9	65.8	85.1
		Rate (people)		42.1	36.1	58.5	69.9	77.3	91.7
	2014	Line		11.26	10.14	14.94	18.19	22.33	35.84
		Rate (HHs)	801	18.7	15.3	31.0	40.8	49.1	69.6
		Rate (people)		27.8	23.4	42.6	53.0	61.2	79.1
All	2000	Line		18.39	15.29	21.40	25.06	29.32	43.35
		Rate (HHs)	153	9.9	6.3	13.3	25.8	28.7	42.1
		Rate (people)		12.3	8.2	16.3	33.2	37.3	51.1
	2006	Line		18.22	15.15	21.21	24.84	29.06	42.96
		Rate (HHs)	221	29.1	19.0	39.9	48.9	58.7	80.6
		Rate (people)		37.9	26.6	51.1	61.2	71.2	89.1
	2014	Line		18.29	15.21	21.30	24.94	29.17	43.13
		Rate (HHs)	374	19.6	12.7	26.8	37.5	43.9	61.6
		Rate (people)		26.6	18.5	35.8	48.9	56.2	72.3

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Chiquimula): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urbano	2000	Line		5.53	12.49	18.73	24.97
		Rate (HHs)	51	0.0	13.5	23.9	47.9
		Rate (people)	...	0.0	18.0	31.1	59.3
	2006	Line		5.49	12.40	18.60	24.79
		Rate (HHs)	39	16.0	72.1	91.5	94.8
		Rate (people)	...	26.6	80.4	96.8	97.9
	2014	Line		5.50	12.41	18.62	24.83
		Rate (HHs)	90	12.7	59.9	77.4	85.0
		Rate (people)		21.7	68.7	84.6	90.7
Rural	2000	Line		9.14	18.75	28.13	37.50
		Rate (HHs)	152	0.0	9.0	22.0	38.1
		Rate (people)	...	0.0	15.2	29.3	49.0
	2006	Line		8.80	18.05	27.08	36.10
		Rate (HHs)	458	29.5	66.0	81.8	91.0
		Rate (people)	...	37.5	75.1	88.3	94.2
	2014	Line		8.89	18.23	27.35	36.47
		Rate (HHs)	610	19.9	47.4	62.3	73.7
		Rate (people)		27.7	59.5	72.9	82.4
All	2000	Line		16.40	29.15	43.72	58.29
		Rate (HHs)	88	4.8	29.4	54.4	69.5
		Rate (people)	...	5.6	36.6	65.2	78.6
	2006	Line		15.79	28.06	42.09	56.11
		Rate (HHs)	284	42.6	76.0	91.1	95.3
		Rate (people)	...	54.2	83.2	94.2	96.6
	2014	Line		15.95	28.35	42.52	56.70
		Rate (HHs)	372	31.0	61.7	79.8	87.4
		Rate (people)		41.1	70.6	86.4	91.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Chiquimula): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		4.11	6.57	8.21	16.43	3.74	6.11
		Rate (HHs)	51	0.0	0.0	4.0	20.1	0.0	0.0
		Rate (people)	---	0.0	0.0	5.9	26.2	0.0	0.0
	2006	Line		4.08	6.53	8.16	16.31	3.72	6.07
		Rate (HHs)	39	0.0	25.4	44.0	75.9	0.0	20.7
		Rate (people)	---	0.0	36.4	56.9	83.5	0.0	30.6
	2014	Line		4.08	6.53	8.17	16.33	3.72	6.07
		Rate (HHs)	90	0.0	20.1	35.6	64.2	0.0	16.4
		Rate (people)		0.0	29.6	47.5	72.9	0.0	24.9
Rural	2000	Line		6.28	10.04	12.55	25.10	5.72	9.33
		Rate (HHs)	152	0.0	0.0	3.1	16.2	0.0	0.0
		Rate (people)	---	0.0	0.0	4.6	22.5	0.0	0.0
	2006	Line		6.04	9.67	12.08	24.17	5.51	8.99
		Rate (HHs)	458	11.2	34.8	47.7	79.5	9.4	30.1
		Rate (people)	---	15.1	43.1	57.7	86.7	12.9	38.2
	2014	Line		6.10	9.76	12.20	24.41	5.56	9.08
		Rate (HHs)	610	7.5	23.4	33.2	58.9	6.3	20.3
		Rate (people)		11.2	31.8	43.9	70.0	9.5	28.3
All	2000	Line		9.51	15.22	19.03	38.05	8.67	14.15
		Rate (HHs)	88	0.0	2.6	9.9	48.6	0.0	2.6
		Rate (people)	---	0.0	2.4	13.0	57.7	0.0	2.4
	2006	Line		9.16	14.65	18.32	36.63	8.35	13.62
		Rate (HHs)	284	14.1	40.9	55.0	88.6	9.2	32.3
		Rate (people)	---	20.2	52.4	66.0	92.6	13.9	41.8
	2014	Line		9.25	14.81	18.51	37.01	8.44	13.76
		Rate (HHs)	372	9.8	29.1	41.1	76.3	6.3	23.1
		Rate (people)		14.7	39.0	51.8	83.2	10.1	31.2

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Chiquimula): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urbano	2000	Line		7.20	6.05	9.16	11.03	13.24	22.93
		Rate (HHs)	51	2.1	0.0	10.1	11.0	13.5	39.1
		Rate (people)		2.4	0.0	11.9	14.0	18.0	50.2
	2006	Line		7.15	6.00	9.10	10.95	13.15	22.76
		Rate (HHs)	39	35.3	20.7	45.3	56.4	74.0	94.8
		Rate (people)		48.8	30.6	57.9	70.5	81.6	97.9
	2014	Line		7.16	6.01	9.11	10.97	13.17	22.79
		Rate (HHs)	90	28.4	16.4	38.0	46.9	61.4	83.2
		Rate (people)		40.2	24.9	49.3	60.0	69.8	89.0
Rural	2000	Line		11.36	10.23	15.08	18.36	22.55	36.19
		Rate (HHs)	152	1.8	0.6	4.3	9.0	13.8	36.3
		Rate (people)		2.1	1.1	7.4	15.2	20.1	46.1
	2006	Line		10.94	9.85	14.52	17.68	21.71	34.83
		Rate (HHs)	458	41.5	36.1	55.5	65.8	73.8	90.6
		Rate (people)		51.0	44.3	64.8	74.9	82.3	94.1
	2014	Line		11.05	9.95	14.67	17.86	21.93	35.19
		Rate (HHs)	610	28.6	24.5	38.8	47.2	54.2	72.9
		Rate (people)		38.2	33.0	49.8	59.3	66.1	81.6
All	2000	Line		18.46	15.35	21.49	25.17	29.44	43.53
		Rate (HHs)	88	5.8	2.6	16.6	24.4	29.4	53.0
		Rate (people)		6.9	2.4	22.2	31.1	36.6	63.3
	2006	Line		17.78	14.78	20.69	24.23	28.34	41.91
		Rate (HHs)	284	54.0	40.9	63.1	72.1	77.2	91.1
		Rate (people)		65.1	52.4	73.6	80.7	84.3	94.2
	2014	Line		17.96	14.93	20.91	24.49	28.64	42.35
		Rate (HHs)	372	39.2	29.1	48.8	57.4	62.5	79.4
		Rate (people)		49.5	39.0	59.8	67.4	71.4	85.9

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Jalapa): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.28	11.93	17.90	23.87
		Rate (HHs)	132	0.6	28.2	43.9	58.5
		Rate (people)	---	0.8	39.2	55.6	71.6
	2006	Line		5.41	12.22	18.33	24.44
		Rate (HHs)	134	20.0	71.8	89.0	93.3
		Rate (people)	----	26.9	79.8	94.3	96.8
	2014	Line		5.38	12.14	18.22	24.29
		Rate (HHs)	266	14.5	59.5	76.2	83.5
		Rate (people)		20.0	69.0	84.0	90.1
Rural	2000	Line		8.75	17.94	26.91	35.87
		Rate (HHs)	138	3.0	29.8	54.1	70.5
		Rate (people)	---	4.1	38.1	61.7	77.9
	2006	Line		8.51	17.45	26.18	34.90
		Rate (HHs)	339	22.9	61.7	83.0	93.4
		Rate (people)	----	31.6	72.4	89.1	95.7
	2014	Line		8.59	17.61	26.41	35.22
		Rate (HHs)	477	15.6	50.0	72.4	85.0
		Rate (people)		22.7	61.2	80.2	89.9
All	2000	Line		15.69	27.88	41.82	55.76
		Rate (HHs)	181	5.2	36.2	62.9	73.3
		Rate (people)	---	6.3	47.7	74.7	82.5
	2006	Line		15.26	27.12	40.69	54.25
		Rate (HHs)	301	21.5	67.9	86.5	93.0
		Rate (people)	----	30.4	77.1	91.6	96.0
	2014	Line		15.41	27.38	41.07	54.76
		Rate (HHs)	482	15.3	55.9	77.5	85.5
		Rate (people)		22.3	67.2	85.9	91.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

**Cuadro 2 (Jalapa): Líneas de pobreza internacionales de PPC
2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por
sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014**

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.93	6.28	7.85	15.70	3.58	5.84
		Rate (HHs)	132	0.0	2.7	9.9	38.0	0.0	2.7
		Rate (people)	----	0.0	4.1	14.9	50.0	0.0	4.1
	2006	Line		4.02	6.43	8.04	16.08	3.66	5.98
		Rate (HHs)	134	9.1	28.3	44.7	84.6	6.8	26.2
		Rate (people)	----	12.8	34.7	51.1	90.6	10.1	32.8
	2014	Line		3.99	6.39	7.99	15.98	3.64	5.94
		Rate (HHs)	266	6.5	21.1	34.9	71.4	4.9	19.5
		Rate (people)		9.4	26.6	41.4	79.8	7.4	25.2
Rural	2000	Line		6.00	9.60	12.01	24.01	5.47	8.93
		Rate (HHs)	138	1.0	5.6	14.4	41.8	1.0	5.0
		Rate (people)	----	1.5	8.3	18.4	49.5	1.5	7.5
	2006	Line		5.84	9.34	11.68	23.36	5.32	8.69
		Rate (HHs)	339	8.7	25.8	41.6	77.5	6.6	23.9
		Rate (people)	----	13.3	36.3	52.6	86.5	9.1	33.7
	2014	Line		5.89	9.43	11.79	23.57	5.37	8.77
		Rate (HHs)	477	5.9	18.4	31.6	64.4	4.5	17.0
		Rate (people)		9.5	27.2	41.5	74.5	6.7	25.2
All	2000	Line		9.10	14.56	18.20	36.40	8.30	13.54
		Rate (HHs)	181	1.1	3.6	10.1	57.4	0.3	1.8
		Rate (people)	----	2.2	5.1	12.4	69.6	0.4	2.8
	2006	Line		8.85	14.17	17.71	35.42	8.07	13.17
		Rate (HHs)	301	2.3	15.2	30.9	82.8	0.7	11.5
		Rate (people)	----	4.3	22.9	41.2	88.9	1.1	17.4
	2014	Line		8.94	14.30	17.87	35.75	8.15	13.29
		Rate (HHs)	482	1.8	10.8	23.0	73.2	0.6	7.8
		Rate (people)		3.6	16.9	31.5	82.4	0.9	12.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Jalapa): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.88	5.78	8.76	10.55	12.66	21.92
		Rate (HHs)	132	4.8	2.7	16.0	23.3	28.7	55.9
		Rate (people)		7.0	4.1	22.3	33.3	39.4	69.4
	2006	Line		7.05	5.92	8.97	10.80	12.96	22.44
		Rate (HHs)	134	32.4	26.2	52.1	63.9	75.5	92.5
		Rate (people)		39.5	32.8	58.9	72.6	83.5	96.3
	2014	Line		7.00	5.88	8.91	10.73	12.88	22.30
		Rate (HHs)	266	24.6	19.5	41.9	52.4	62.3	82.1
		Rate (people)		30.9	25.2	49.2	62.2	71.8	89.2
Rural	2000	Line		10.87	9.79	14.43	17.57	21.57	34.61
		Rate (HHs)	138	11.4	5.6	17.1	28.9	37.4	67.5
		Rate (people)		14.9	8.3	23.5	37.3	45.8	75.2
	2006	Line		10.58	9.52	14.04	17.09	20.99	33.68
		Rate (HHs)	339	34.1	26.4	51.2	61.0	72.4	92.7
		Rate (people)		45.5	37.2	63.2	71.8	81.7	95.0
	2014	Line		10.67	9.61	14.16	17.25	21.18	33.98
		Rate (HHs)	477	25.8	18.8	38.7	49.2	59.5	83.5
		Rate (people)		35.6	27.8	50.4	60.6	70.1	88.6
All	2000	Line		17.66	14.69	20.56	24.08	28.16	41.64
		Rate (HHs)	181	9.4	3.6	15.7	25.6	36.2	62.1
		Rate (people)		11.5	5.1	20.0	34.3	47.7	73.5
	2006	Line		17.18	14.29	20.00	23.43	27.40	40.52
		Rate (HHs)	301	29.2	17.2	43.8	56.6	68.8	86.5
		Rate (people)		39.0	25.1	55.0	67.3	78.1	91.6
	2014	Line		17.35	14.42	20.19	23.65	27.66	40.89
		Rate (HHs)	482	21.7	12.0	33.1	44.8	56.4	77.2
		Rate (people)		29.8	18.4	43.3	56.2	67.9	85.5

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Jutiapa): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	n	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)			
				National			
				Alimentaria	100%	150%	200%
Urban	2000	Line		5.36	12.10	18.15	24.21
		Rate (HHs)	69	5.4	25.6	39.7	55.9
		Rate (people)	---	10.2	36.1	52.7	65.6
	2006	Line		5.47	12.35	18.53	24.70
		Rate (HHs)	133	19.8	71.0	83.8	91.0
		Rate (people)	---	29.8	79.2	89.5	94.8
	2014	Line		5.45	12.31	18.47	24.62
		Rate (HHs)	202	17.1	62.7	75.8	84.6
		Rate (people)		26.7	72.3	83.6	90.2
Rural	2000	Line		8.89	18.24	27.36	36.48
		Rate (HHs)	155	4.2	22.9	42.2	59.6
		Rate (people)	---	9.0	31.6	53.5	71.4
	2006	Line		8.56	17.56	26.34	35.12
		Rate (HHs)	395	9.5	44.7	68.5	84.3
		Rate (people)	---	11.9	53.8	76.7	89.8
	2014	Line		8.66	17.76	26.64	35.51
		Rate (HHs)	550	7.8	37.8	60.2	76.5
		Rate (people)		11.1	47.3	70.0	84.5
All	2000	Line		15.95	28.35	42.52	56.70
		Rate (HHs)	195	7.2	40.7	66.8	77.1
		Rate (people)	---	12.4	49.6	74.9	84.0
	2006	Line		15.36	27.29	40.94	54.59
		Rate (HHs)	466	21.1	60.5	83.4	91.9
		Rate (people)	---	30.4	69.6	89.4	95.3
	2014	Line		15.56	27.65	41.48	55.31
		Rate (HHs)	661	15.9	53.1	77.2	86.3
		Rate (people)		24.2	62.7	84.4	91.4

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Jutiapa): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				PPC Intl. de 2005				PPC Intl. de 2011	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2000	Line		3.98	6.37	7.96	15.93	3.63	5.92
		Rate (HHs)	69	1.8	7.2	11.4	34.5	1.8	5.4
		Rate (people)	----	3.8	12.1	15.2	47.0	3.8	10.2
	2006	Line		4.06	6.50	8.13	16.25	3.70	6.04
		Rate (HHs)	133	3.9	30.1	45.4	77.9	3.4	23.4
		Rate (people)	----	6.3	41.5	58.1	85.6	5.3	34.3
	2014	Line		4.05	6.48	8.10	16.20	3.69	6.02
		Rate (HHs)	202	3.5	25.9	39.2	70.0	3.1	20.1
		Rate (people)		5.9	36.8	51.3	79.5	5.0	30.5
Rural	2000	Line		6.10	9.77	12.21	24.42	5.56	9.08
		Rate (HHs)	155	1.3	4.7	7.0	39.5	1.3	4.2
		Rate (people)	----	2.4	9.9	12.8	50.9	2.4	9.0
	2006	Line		5.88	9.40	11.75	23.51	5.36	8.74
		Rate (HHs)	395	2.9	12.2	22.2	60.5	2.3	9.6
		Rate (people)	----	3.1	15.6	28.9	70.5	2.5	12.1
	2014	Line		5.94	9.51	11.89	23.77	5.42	8.84
		Rate (HHs)	550	2.4	9.8	17.4	53.9	2.0	7.9
		Rate (people)		2.9	14.0	24.2	64.8	2.5	11.2
All	2000	Line		9.25	14.80	18.51	37.01	8.44	13.76
		Rate (HHs)	195	0.5	6.9	13.9	56.0	0.5	5.6
		Rate (people)	----	1.0	11.5	21.2	64.7	1.0	9.6
	2006	Line		8.91	14.25	17.82	35.64	8.12	13.25
		Rate (HHs)	466	3.1	18.0	30.8	77.9	2.0	14.5
		Rate (people)	----	6.1	26.6	40.8	84.5	3.8	22.1
	2014	Line		9.03	14.44	18.05	36.11	8.23	13.43
		Rate (HHs)	661	2.1	13.8	24.5	69.7	1.4	11.2
		Rate (people)		4.4	21.4	34.1	77.7	2.8	17.8

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 2 (Jutiapa): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2000, 2006, y 2014

Región	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Línea de pobreza (GTQ/persona/día) et tasas de pobreza (%)					
				Mitad más pobre < 100% nac.	20 ^{mo}	Percentile-based lines			80 ^{mo}
					40 ^{mo}	50 ^{mo}	60 ^{mo}		
Urban	2000	Line		6.98	5.86	8.88	10.69	12.84	22.22
		Rate (HHs)	69	7.2	5.4	11.4	19.5	30.1	54.8
		Rate (people)		12.1	10.2	15.2	27.7	39.6	64.2
	2006	Line		7.12	5.98	9.07	10.91	13.10	22.68
		Rate (HHs)	133	36.1	24.0	53.9	67.4	72.6	89.9
		Rate (people)		46.7	34.9	65.6	76.0	81.0	94.3
	2014	Line		7.10	5.96	9.04	10.88	13.06	22.61
		Rate (HHs)	202	30.8	20.6	46.1	58.6	64.9	83.5
		Rate (people)		41.2	30.9	57.6	68.3	74.4	89.5
Rural	2000	Line		11.05	9.95	14.67	17.86	21.93	35.20
		Rate (HHs)	155	4.7	4.7	12.2	22.5	34.7	57.3
		Rate (people)		9.9	9.9	20.0	31.4	44.9	68.7
	2006	Line		10.64	9.58	14.12	17.20	21.12	33.89
		Rate (HHs)	395	16.8	12.8	34.5	44.0	53.5	81.8
		Rate (people)		21.9	16.2	42.5	53.2	63.0	88.1
	2014	Line		10.76	9.69	14.28	17.39	21.35	34.27
		Rate (HHs)	550	13.0	10.2	27.5	37.2	47.5	74.1
		Rate (people)		18.4	14.4	36.0	46.8	57.8	82.4
All	2000	Line		17.96	14.93	20.91	24.48	28.64	42.34
		Rate (HHs)	195	13.9	6.9	21.2	28.0	41.4	66.5
		Rate (people)		21.2	11.5	29.3	37.7	49.8	74.6
	2006	Line		17.29	14.38	20.13	23.57	27.57	40.77
		Rate (HHs)	466	28.2	18.4	39.1	50.8	61.0	83.2
		Rate (people)		38.0	27.2	49.4	60.7	69.9	89.1
	2014	Line		17.52	14.57	20.39	23.88	27.94	41.31
		Rate (HHs)	661	22.9	14.1	32.4	42.3	53.7	76.9
		Rate (people)		32.3	21.9	42.5	52.9	63.0	84.1

Source and definitions: See Figure 1 and text.

Cuadro 3: Indicadores de pobreza

<u>Coeficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
2.295	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una estufa a gas o eléctrica o un horno de microondas? (Ninguno; Sólo estufa a gas o eléctrica, sin horno de microondas; Horno de microondas (sin importar estufa a gas o eléctrica))
2.082	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una estufa de gas o eléctrica? (No; Sí)
1.908	¿Cuántos miembros del hogar tienen 17 años o menos? (Cinco o más; Cuatro; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.906	¿Cuántos miembros del hogar tienen 16 años o menos? (Cinco o más; Cuatro; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.899	¿Cuántos miembros del hogar tienen 18 años o menos? (Seis o más; Cinco; Cuatro; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.881	¿Cuántos miembros del hogar tienen 15 años o menos? (Cinco o más; Cuatro; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.832	¿Cuántos miembros del hogar tienen 14 años o menos? (Cuatro o más; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.744	¿Cuántos miembros del hogar tienen 12 años o menos? (Cuatro o más; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.729	¿Cuántos miembros del hogar tienen 13 años o menos? (Cuatro o más; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
1.673	¿Cuál es el material predominante de los pisos? (Tierra, madera, parqué, u otro; Ladrillo de cemento; Ladrillo de barro, o torta de cemento; Ladrillo cerámico)
1.647	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un televisor con servicio de T.V. por cable? (No; Sólo T.V., sin cable; Cable (sin importar T.V.))
1.644	¿Cuántos miembros del hogar tienen 11 años o menos? (Tres o más; Dos; Uno; Ninguno)
1.613	¿Cuál fue el nivel y grado de educación más alto aprobado por la jefa de hogar/esposa? (No hay jefa de hogar/esposa; Ninguno, preprimaria, o primaria (1 a 6); Básico (1 o 2); Básico (3), o diversificado (4); Diversificado (5 o 6), o mayor)
1.572	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una refrigeradora? (No; Sí)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
1.554	¿Qué tratamiento la dan principalmente al agua para beber? (La hiervan, le ponen cloro, otro, o ninguno; La filtran; Compran agua purificada)
1.552	¿Cuántos miembros tiene el hogar? (Ocho o más; Siete; Seis; Cinco; Cuatro; Tres; Dos; Uno)
1.509	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una plancha de brasas o una plancha eléctrica? (Ninguno; Sólo de brasas, sin eléctrica; Eléctrica (sin importar de brasas))
1.508	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una plancha eléctrica? (No; Sí)
1.482	¿Qué tipo de servicio sanitario tiene este hogar? (Letrina, pozo ciego, o no tiene; Excusado lavable, o inodoro conectado a fosa séptica o a red de drenaje)
1.410	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con cuántos televisores? (Ninguno; Uno; Dos o más)
1.347	¿Tiene este hogar servicio de T.V. por cable? (No; Sí)
1.306	¿Cuál fue el nivel y grado de educación más alto aprobado por el jefe de hogar/esposo? (Ninguno, preprimaria, o primaria (1 o 2); No hay jefe de hogar/esposo; Primaria (3 a 6), o básico (1 o 2); Básico (3), diversificado (4 a 6), o mayor)
1.283	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un televisor con un reproductor de DVDs? (Ninguno; Sólo televisor, sin DVD; DVD (sin importar televisor))
1.279	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una licuadora? (No; Sí)
1.271	¿Cuál es el material predominante en las paredes exteriores? (Madera, adobe, lámina metálica, lepa, palo, caña, bajareque, u otro; Block, ladrillo, o concreto)
1.269	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una bicicleta, moto o motoneta, o un automóvil (tipo sedán), pick up, camionetilla, o camión? (No; Sólo bicicleta (sin todos los otros); Moto o motoneta (sin automóvil etc., y sin importar bicicleta); Automóvil etc. (sin importar los otros))
1.164	¿Está la vivienda conectada a una red de drenajes? (No; Sí)
1.112	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una computadora de escritorio, laptop, impresora, o tablet? (No; Sí)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
1.069	¿Cuántos miembros del hogar tienen 6 años o menos? (Dos o más; Uno; Ninguno)
1.031	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un automóvil, tipo sedán, pick up, camionetilla, o camión? (No; Sí)
1.020	¿Está la vivienda conectada a un contador de agua? (No; Sí)
996	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un horno de microondas? (No; Sí)
982	Si la fuente principal de agua para el consumo del hogar es por tubería (red), sea dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del terreno, ¿el servicio de agua es de . . .? (La fuente principal de agua para el consumo del hogar no es por tubería (red), sea dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del terreno; Comité de agua; Público; Privado)
977	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una olla de presión? (No; Sí)
972	¿Que es el jefe de hogar/esposo en el trabajo al que dedicó más horas la semana pasada? (Jornalero, peón, o no trabaja; Trabajador por cuenta propia agrícola; Empleado privado; No hay jefe de hogar/esposo; Trabajador por cuenta propia no agrícola, patrón empleador/socio agrícola, empleado doméstico casa particular, trabajador familiar sin pago, o ayudante o trabajador sin pago en otros sitios; Empleado del gobierno, o patrón empleador/socio no agrícola)
878	¿Cuál es el material predominante en el techo? (Teja, paja, palma, o similar, u otro; Lámina metálica; Concreto, o asbesto cemento)
857	La jefa de hogar/esposa, ¿sabe leer y escribir? (No; Sí; No hay jefa de hogar/esposa)
834	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una lavadora de ropa? (No; Sí)
820	¿Cuál es el idioma en el que aprendió a hablar la jefa del hogar/esposa? (No español; Español; No hay jefa del hogar/esposa)
802	¿Está la vivienda conectada a un contador de electricidad? (No; Sí)
797	¿De dónde obtienen principalmente el agua para el consumo del hogar? (Río, lago, manatíal, agua de lluvia, chorro público, u otro; Tubería (red) fuera de la vivienda pero dentro del terreno; Pozo perforado público o privado; Tubería (red) dentro de la vivienda, o camión cisterna)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
789	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 15 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
774	¿Segun su historia, tradiciones y costumbres, ¿a qué grupo considera que pertenece la jefa del hogar/esposa? (No Ladina; Ladina; No hay jefa del hogar/esposa)
771	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 16 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
771	¿De cuántos cuartos dispone el hogar? (Excluya los de uso exclusivo para cocina, baños, pasillos, garajes, y los dedicados a negocios) (Uno; Dos; Tres; Cuatro o más)
764	¿Está la vivienda conectada a una red de distribución de energía eléctrica? (No; Sí)
764	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 17 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
759	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 14 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
716	¿Cuál es el idioma en el que aprendió a hablar el jefe del hogar/esposo? (No español; No hay jefe del hogar/esposo; Español)
705	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un molino manual de nixtamal o una piedra de moler? (Ambos; Sólo piedra de moler, sin molino manual de nixtamal, o sólo molino manual de nixtamal, sin piedra de moler; Ninguno)
700	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 12 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
689	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 13 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
688	En mes pasado, ¿utilizaron energía eléctrica? (No; Sí)
676	¿Tiene la jefa del hogar/esposa teléfono móvil (celular)? (No; Sí; No hay jefa del hogar/esposa)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coeficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
675	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 18 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
673	¿Está la vivienda conectada a una red telefónica? (No; Sí)
669	¿Se inscribió todos los miembros del hogar de edades de 7 a 11 en algún plantel educativo para el presente año escolar? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
635	¿En qué región vive el hogar? (Norte; Noroccidente; Suroccidente; Petén; Nororiente; Suroriente; Central; Metropolitana)
631	¿Segun su historia, tradiciones y costumbres, ¿a qué grupo considera que pertenece el jefe del hogar/esposo? (No Ladino; No hay jefe del hogar/esposo; Ladino)
600	¿Tiene este hogar servicio de internet? (No; Sí)
587	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una piedra de moler? (Sí; No)
558	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un radio transitor, una grabadora/radiograbadora, un microcomponente con CD, o un Walkman, mp3, mp4, o iPod? (Ninguno; Radio transitor (sin grabadora/radiograbadora ni CD, Walkman, mp3, mp4, o iPod); Grabadora/radiograbadora (sin CD, Walkman, mp3, mp4, o iPod, y sin importar grabadora/radiograbadora); Microcomponente con CD, o un Walkman, mp3, mp4, o iPod (sin importar los otros))
520	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un calentador de agua para ducha? (No; Sí)
518	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un reproductor de DVDs? (No; Sí)
505	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un microcomponente con CD, Walkman, mp3, mp4, o iPod? (No; Sí)
501	¿Tiene el jefe del hogar/esposo teléfono móvil (celular)? (No; Sí; No hay jefe del hogar/esposo)
477	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una cámara fotográfica? (No; Sí)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coeficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
473	¿Que es la jefa del hogar/esposa en el trabajo al que dedicó más horas la semana pasada? (Empleada doméstica casa particular, jornalera o peón, trabajadora por cuenta propia agrícola, patrona empleadora/socia agrícola, o no trabaja; Trabajadora por cuenta propia no agrícola; Empleada privada, o trabajadora familiar sin pago o ayudante o trabajador sin pago en otros sitios; No hay jefa del hogar/esposa; Empleada del gobierno, o patrona empleadora/socia no agrícola)
473	El jefe del hogar/esposo, ¿sabe leer y escribir? (No; Sí; No hay jefe del hogar/esposo)
465	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una cafetera eléctrica? (No; Sí)
460	¿Está la vivienda conectada a una red de distribución de agua? (No; Sí)
458	¿Cuántos miembros del hogar tienen un teléfono móvil (celular)? (Ninguno; Uno; Dos; Tres o más)
426	¿Los miembros del hogar cocinan habitualmente . . . ? (En un cuarto fuera de la vivienda; En un cuarto utilizado también para dormir; En el patio (al aire libre), o no se cocina; En el corredor; En un cuarto dedicado solo para cocinar dentro de la vivienda (cocina); En la sala o comedor)
423	Si la fuente principal de agua para el consumo del hogar es por tubería (red), sea dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del terreno, ¿el servicio de agua es de . . . ? (La fuente principal de agua para el consumo del hogar no es por tubería (red), sea dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del terreno; Uso compartido con otros hogares; Uso exclusivo del hogar)
419	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un horno tostador o un tostador de pan? (No; Sí)
368	¿Cuántos cuartos utiliza como dormitorios? (Uno, o ninguno; Dos; Tres o más)
339	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un ventilador? (No; Sí)
331	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un horno tostador? (No; Sí)
318	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una moto o motoneta? (No; Sí)
279	¿Tiene este hogar servicio de teléfono celular? (No; Sí)
259	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un procesador de alimentos? (No; Sí)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
250	¿Cuál es el estado civil o cónyugal actual del jefe del hogar/esposo? (Unido; Casado; No hay jefe del hogar/esposo; Viudo; Soltero, separado de matrimonio, separado de unión, o divorciado)
247	¿Cuál es el estado civil o cónyugal actual de la jefa del hogar/esposa? (Unida; Casada; Separada de unión; Viuda; Separada de matrimonio; Soltera, o divorciada; No hay jefa del hogar/esposa)
230	¿Cuál fue la actividad principal de la jefa del hogar/esposa la semana pasada? (No trabajo; Trabajo; No hay jefa del hogar/esposa)
214	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un tostador de pan? (No; Sí)
202	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un molino manual de nixtamal? (Sí; No)
185	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un exprimidor de jugos? (No; Sí)
168	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una consola de video juegos? (No; Sí)
160	¿El servicio sanitario es . . .? (No hay servicio; Uso compartido con otros hogares; Uso exclusivo del hogar)
127	¿La propiedad de la vivienda que ocupa el hogar es . . .? (Cedida o prestada, u otro; Propia y totalmente pagada, o propia y pagándola a plazos; Alquilada)
120	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una máquina de coser eléctrica? (No; Sí)
117	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una cámara de video? (No; Sí)
111	¿En esta vivienda existe en la cocina una chimenea o una salida de escape para el humo? (Sí; No)
107	¿El tipo de vivienda que ocupa el hogar es? (Rancho, casa improvisada, u otro; Casa formal, cuarto en casa de vecindad, o apartamento)
95	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un radio transitor? (No; Sí)
84	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una máquina de coser mecánica o eléctrica? (No; Sí)
69	¿Cuál fue la actividad principal del jefe del hogar/esposo la semana pasada? (Trabajo; No trabajo; No hay jefe del hogar/esposo)

Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coeficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
38	El mes pasado, ¿utilizaron leña para cocinar en este hogar? En caso afirmativo, ¿En esta vivienda existe en la cocina una chimenea o una salida de escape para el humo? (Utiliza leña pero no hay chimenea ni salida de escape; Utiliza leña y hay chimenea o salida de escape; No utiliza leña)
38	El mes pasado, ¿utilizaron leña para cocinar en este hogar? (Sí; No)
13	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una plancha de brasas? (Sí; No)
11	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una máquina de coser mecánica? (No; Sí)
4	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con un silo metálico para guardar granos? (Sí; No)
3	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una bicicleta? (No; Sí)
0	¿El hogar posee, tiene, o cuenta con una grabadora/radiograbadora? (No; Sí)

Fuente: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida de 2014, con 100% de la línea de pobreza nacional

100% de la línea de pobreza nacional

(y cuadros que pertenecen a todas las líneas de pobreza)

**Cuadro 4 (100% de la línea de pobreza nacional):
 Probabilidad estimada de tener los gastos de
 consumo inferiores a la línea de pobreza, según el
*score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	99.7
10-14	99.2
15-19	94.8
20-24	93.4
25-29	87.3
30-34	78.2
35-39	66.0
40-44	46.6
45-49	33.8
50-54	22.7
55-59	15.6
60-64	2.8
65-69	0.7
70-74	0.2
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 5 (100% de la línea de pobreza nacional):
Derivación de la probabilidad de pobreza, según el
score

<i>Score</i>	Hogares con el consumo < a la línea de pobreza	÷	Todos los hogares	=	Probabilidad estimada de pobreza (%)
0-4	1,002	÷	1,002	=	100.0
5-9	3,532	÷	3,544	=	99.7
10-14	3,309	÷	3,335	=	99.2
15-19	5,911	÷	6,235	=	94.8
20-24	6,553	÷	7,013	=	93.4
25-29	5,984	÷	6,855	=	87.3
30-34	6,203	÷	7,930	=	78.2
35-39	5,201	÷	7,882	=	66.0
40-44	4,088	÷	8,763	=	46.6
45-49	3,449	÷	10,199	=	33.8
50-54	1,834	÷	8,064	=	22.7
55-59	1,059	÷	6,778	=	15.6
60-64	182	÷	6,610	=	2.8
65-69	29	÷	4,495	=	0.7
70-74	10	÷	5,889	=	0.2
75-79	0	÷	1,148	=	0.0
80-84	0	÷	2,826	=	0.0
85-89	0	÷	528	=	0.0
90-94	0	÷	794	=	0.0
95-100	0	÷	109	=	0.0

Número de hogares normalizado para que sume a 100,000.

Cuadro 6 (100% de la línea de pobreza nacional): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	0.0	0.0	0.0	0.0
5-9	+2.6	1.6	1.8	2.3
10-14	-0.5	0.3	0.4	0.4
15-19	+0.2	1.6	1.9	2.7
20-24	-3.2	2.1	2.2	2.3
25-29	-1.0	1.8	2.2	2.8
30-34	+10.4	2.9	3.5	4.5
35-39	+1.5	3.1	3.7	5.4
40-44	-7.2	5.0	5.2	5.9
45-49	+3.1	2.4	2.8	3.8
50-54	+8.9	1.9	2.2	3.0
55-59	+7.1	1.9	2.3	2.8
60-64	-11.8	7.4	7.6	8.4
65-69	0.0	0.4	0.5	0.7
70-74	-0.8	0.7	0.8	0.9
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (100% de la línea de pobreza nacional): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-1.3	66.1	72.2	88.9
4	+0.1	32.7	41.9	56.5
8	+0.5	24.6	29.4	40.8
16	+0.6	17.9	21.1	29.7
32	+0.5	12.6	15.9	21.5
64	+0.6	9.1	11.5	14.6
128	+0.6	6.6	8.0	11.8
256	+0.7	4.6	5.6	7.5
512	+0.7	3.3	4.2	5.6
1,024	+0.8	2.5	2.9	3.8
2,048	+0.8	1.7	2.0	2.7
4,096	+0.8	1.1	1.4	1.8
8,192	+0.8	0.9	1.0	1.4
16,384	+0.8	0.6	0.7	1.0

Cuadro 8 (Líneas de pobreza nacional): Error (promedio de diferencias entre la estimación de la tasa de pobreza de un grupo en un corte de tiempo y el valor observado), precisión, y factor α , derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

	Línea de pobreza			
	Extrema	Nacional		
		100%	150%	200%
Error (estimado menos observado)	-0.6	+0.8	+0.7	+0.3
Precisión de la diferencia	0.5	0.6	0.5	0.5
Factor α de error estándar	1.04	0.93	0.94	0.93

Los resultados corresponden al índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de \pm puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo *bootstrap* de $n = 16,384$.

α se estima a partir de 1,000 muestras tipo *bootstrap* de $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$ y $16,384$.

Cuadro 8 (Líneas de pobreza internacional de 2005 y 2011 PPC): Error (promedio de diferencias entre la estimación de la tasa de pobreza de un grupo en un corte de tiempo y el valor observado), precisión, y factor α , derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

	Línea de pobreza					
	Intl. 2005 PPC				Intl. 2011 PPC	
	\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Error (estimado menos observado)	-0.8	+0.6	+0.4	+0.2	-0.9	+0.2
Precisión de la diferencia	0.3	0.4	0.5	0.6	0.3	0.4
Factor α de error estándar	1.26	1.04	0.99	1.00	1.40	1.07

Los resultados corresponden al índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de \pm puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 16,384$.

α se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$ y $16,384$.

Cuadro 8 (Líneas de pobreza relativas y de percentiles): Error (promedio de diferencias entre la estimación de la tasa de pobreza de un grupo en un corte de tiempo y el valor observado), precisión, y factor α , derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

	Línea de pobreza					
	Mitad más pobre < 100% nac.	Líneas relativas de percentil				
		20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Error (estimado menos observado)	+0.8	+0.5	-0.2	+1.4	+0.9	+0.6
Precisión de la diferencia	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.5
Factor α de error estándar	0.97	1.04	0.91	0.94	0.91	0.95

Los resultados corresponden al índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de \pm puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 16,384$.

α se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$ y $16,384$.

Cuadro 9 (Líneas de pobreza nacionales): Errores (diferencias entre el valor estimado y observado del cambio en la tasa de pobreza entre dos muestras independientes y representativas de la misma población en dos momentos), precisión y factor α , derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014 y a todos los datos de 2000 y de 2006

		Línea de pobreza					
		Año		Nacional			
	Base	Seguimiento	Extrema	100%	150%	200%	
<u>Error (Cambio estimado menos cambio observado)</u>							
	2014	2000	+17.3	+21.6	+20.3	+16.2	
	2014	2006	+6.8	+10.2	+15.8	+14.4	
<u>Precisión de cambio estimado menos cambio observado</u>							
	2014	2000	0.7	0.9	0.9	0.7	
	2014	2006	0.6	0.9	0.8	0.7	
<u>Factor α de la precisión del cambio estimado</u>							
	2014	2000	1.05	1.00	1.09	1.15	
	2014	2006	0.92	0.97	1.00	1.10	
Se aplica el índice de 2014 a la muestra de validación de 2014 y a todos los datos de 2000 o de 2006.							
Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.							
La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de \pm puntos porcentuales.							
El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 16,384$.							
α se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$ y $16,384$.							

Cuadro 9 (Líneas de pobreza internacionales de 2005 y 2011 PPC): Errores (diferencias entre el valor estimado y observado del cambio en la tasa de pobreza entre dos muestras independientes y representativas de la misma población en dos momentos), precisión y factor α , derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014 y a todos los datos de 2000 y de 2006

		Línea de pobreza							
Año		Intl. 2005 PPC				Intl. 2011 PPC			
Base	Seguimiento	\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10		
<u>Error (Cambio estimado menos cambio observado)</u>									
2014	2000	+2.2	+8.4	+13.0	+21.7	+1.5	+7.6		
2014	2006	+1.6	+1.5	+2.5	+14.7	+1.5	+1.4		
<u>Precisión de cambio estimado menos cambio observado</u>									
2014	2000	0.4	0.6	0.8	0.9	0.3	0.6		
2014	2006	0.3	0.5	0.7	0.8	0.3	0.5		
<u>Factor α de la precisión del cambio estimado</u>									
2014	2000	1.18	1.04	1.10	1.08	1.29	1.05		
2014	2006	1.02	0.91	0.87	0.99	1.14	0.94		
Se aplica el índice de 2014 a la muestra de validación de 2014 y a todos los datos de 2000 o de 2006.									
Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.									
La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de \pm puntos porcentuales.									
El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 16,384$.									
α se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$ y $16,384$.									

Cuadro 10 (Todas las líneas): Resultados posibles de calificación según el *score*

		<u>Segmento de focalización</u>	
		<u>Focalizado</u>	<u>No focalizado</u>
<u>Estado observado</u>	<u>Inferior a la línea de pobreza</u>	<u>Inclusión</u> Inferior a la línea correctamente focalizado	<u>No cubierto</u> Inferior a la línea incorrectamente no focalizado
	<u>Superior a la línea de pobreza</u>	<u>Filtración</u> Superior a la línea incorrectamente focalizado	<u>Exclusión</u> Superior a la línea correctamente no focalizado

Cuadro 11 (100% de la línea de pobreza nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	<u>Inclusión</u> Menor de línea correctamente calificado	<u>No cubierto</u> Menor de línea incorrectamente no calificado	<u>Filtración</u> Mayor de línea incorrectamente calificado	<u>Exclusión</u> Mayor de línea correctamente no calificado	<u>Efectividad Total</u> Inclusión + Exclusión	<u>BPAC</u> Véase texto
=<4	1.0	47.6	0.0	51.4	52.4	-95.9
=<9	4.5	44.1	0.1	51.3	55.8	-81.4
=<14	7.8	40.8	0.1	51.3	59.1	-67.8
=<19	13.7	34.9	0.4	51.0	64.8	-42.7
=<24	20.5	28.1	0.7	50.7	71.2	-14.4
=<29	26.4	22.2	1.6	49.8	76.3	+12.0
=<34	32.3	16.3	3.6	47.8	80.0	+40.3
=<39	37.7	10.9	6.1	45.3	83.1	+67.8
=<44	42.5	6.1	10.1	41.3	83.8	+79.2
=<49	46.0	2.6	16.8	34.6	80.7	+65.5
=<54	47.4	1.2	23.4	28.0	75.4	+51.9
=<59	48.0	0.6	29.6	21.8	69.9	+39.2
=<64	48.5	0.1	35.7	15.7	64.2	+26.5
=<69	48.5	0.1	40.2	11.2	59.8	+17.4
=<74	48.6	0.0	46.0	5.4	54.0	+5.4
=<79	48.6	0.0	47.1	4.3	52.9	+3.0
=<84	48.6	0.0	50.0	1.4	50.0	-2.8
=<89	48.6	0.0	50.5	0.9	49.5	-3.9
=<94	48.6	0.0	51.3	0.1	48.7	-5.5
=<100	48.6	0.0	51.4	0.0	48.6	-5.8

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (100% de la línea de pobreza nacional): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	100.0	2.1	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	98.7	9.2	73.1:1
=<14	7.9	98.8	16.0	85.1:1
=<19	14.1	97.4	28.3	37.3:1
=<24	21.1	96.9	42.1	30.8:1
=<29	28.0	94.4	54.4	17.0:1
=<34	35.9	89.8	66.4	8.8:1
=<39	43.8	86.2	77.6	6.2:1
=<44	52.6	80.8	87.4	4.2:1
=<49	62.8	73.3	94.7	2.7:1
=<54	70.8	67.0	97.6	2.0:1
=<59	77.6	61.9	98.8	1.6:1
=<64	84.2	57.6	99.8	1.4:1
=<69	88.7	54.7	99.9	1.2:1
=<74	94.6	51.4	100.0	1.1:1
=<79	95.7	50.8	100.0	1.0:1
=<84	98.6	49.3	100.0	1.0:1
=<89	99.1	49.0	100.0	1.0:1
=<94	99.9	48.7	100.0	0.9:1
=<100	100.0	48.6	100.0	0.9:1

Línea de pobreza alimentaria

Cuadro 4 (Línea alimentaria): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	80.8
5-9	71.8
10-14	66.6
15-19	55.8
20-24	38.9
25-29	26.0
30-34	12.2
35-39	8.3
40-44	3.3
45-49	1.2
50-54	0.2
55-59	0.2
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (Línea alimentaria): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-5.8	5.3	5.6	7.1
5-9	+3.0	4.1	4.9	6.3
10-14	+17.3	4.8	5.7	7.7
15-19	-3.7	3.6	4.0	5.5
20-24	-1.3	3.5	4.0	5.2
25-29	-4.7	4.0	4.3	5.5
30-34	+1.4	1.7	1.9	2.4
35-39	-4.7	3.3	3.5	3.9
40-44	-0.7	1.0	1.2	1.6
45-49	-4.0	2.7	2.8	3.0
50-54	0.0	0.2	0.2	0.3
55-59	+0.2	0.0	0.0	0.0
60-64	-0.1	0.1	0.2	0.2
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea alimentaria): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.6	58.4	77.2	81.7
4	0.0	29.0	36.3	52.5
8	-0.1	22.4	26.2	36.8
16	-0.4	15.1	18.8	25.1
32	-0.7	10.8	13.4	18.4
64	-0.6	7.7	9.5	12.9
128	-0.5	5.8	7.0	9.1
256	-0.5	4.0	4.7	6.3
512	-0.6	2.9	3.5	4.4
1,024	-0.6	2.0	2.3	3.1
2,048	-0.6	1.4	1.7	2.1
4,096	-0.6	1.0	1.1	1.5
8,192	-0.6	0.7	0.8	1.1
16,384	-0.6	0.5	0.6	0.8

Cuadro 11 (Línea alimentaria): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.8	15.5	0.2	83.5	84.3	-88.7
=<9	3.3	13.1	1.3	82.4	85.6	-52.2
=<14	5.3	11.1	2.6	81.0	86.3	-19.5
=<19	8.9	7.5	5.2	78.4	87.3	+40.6
=<24	11.8	4.6	9.3	74.3	86.1	+43.0
=<29	13.6	2.8	14.4	69.3	82.9	+12.1
=<34	14.6	1.8	21.3	62.3	76.9	-30.3
=<39	15.5	0.8	28.3	55.4	70.9	-72.8
=<44	15.9	0.5	36.7	47.0	62.9	-124.2
=<49	16.3	0.1	46.5	37.2	53.4	-184.1
=<54	16.3	0.0	54.5	29.2	45.5	-233.1
=<59	16.3	0.0	61.3	22.4	38.7	-274.5
=<64	16.4	0.0	67.9	15.8	32.1	-314.8
=<69	16.4	0.0	72.3	11.3	27.7	-342.3
=<74	16.4	0.0	78.2	5.4	21.8	-378.3
=<79	16.4	0.0	79.4	4.3	20.6	-385.3
=<84	16.4	0.0	82.2	1.4	17.8	-402.6
=<89	16.4	0.0	82.7	0.9	17.3	-405.8
=<94	16.4	0.0	83.5	0.1	16.5	-410.7
=<100	16.4	0.0	83.6	0.0	16.4	-411.3

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea alimentaria): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	84.6	5.2	5.5:1
=<9	4.5	71.9	20.0	2.6:1
=<14	7.9	67.0	32.3	2.0:1
=<19	14.1	62.9	54.3	1.7:1
=<24	21.1	55.9	72.2	1.3:1
=<29	28.0	48.6	83.1	0.9:1
=<34	35.9	40.6	89.2	0.7:1
=<39	43.8	35.5	95.0	0.5:1
=<44	52.6	30.2	97.1	0.4:1
=<49	62.8	25.9	99.5	0.4:1
=<54	70.8	23.1	99.9	0.3:1
=<59	77.6	21.1	99.9	0.3:1
=<64	84.2	19.4	100.0	0.2:1
=<69	88.7	18.4	100.0	0.2:1
=<74	94.6	17.3	100.0	0.2:1
=<79	95.7	17.1	100.0	0.2:1
=<84	98.6	16.6	100.0	0.2:1
=<89	99.1	16.5	100.0	0.2:1
=<94	99.9	16.4	100.0	0.2:1
=<100	100.0	16.4	100.0	0.2:1

150% de la línea de pobreza nacional

**Cuadro 4 (150% de la línea nacional): Probabilidad
estimada de tener los gastos de consumo inferiores a
la línea de pobreza, según el *score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	100.0
15-19	99.8
20-24	99.6
25-29	99.3
30-34	98.5
35-39	95.4
40-44	89.0
45-49	76.9
50-54	68.4
55-59	55.2
60-64	29.0
65-69	22.5
70-74	8.6
75-79	2.1
80-84	0.6
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (150% de la línea nacional): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	0.0	0.0	0.0	0.0
5-9	0.0	0.0	0.0	0.0
10-14	0.0	0.0	0.0	0.0
15-19	-0.2	0.1	0.1	0.1
20-24	-0.3	0.2	0.2	0.2
25-29	-0.6	0.3	0.3	0.4
30-34	+0.3	0.6	0.7	0.9
35-39	-0.3	1.1	1.3	1.6
40-44	+0.3	2.0	2.3	3.0
45-49	-2.4	2.1	2.3	3.2
50-54	+5.8	3.1	3.6	5.2
55-59	+20.9	2.9	3.4	4.6
60-64	-15.8	9.7	9.9	10.6
65-69	+9.0	2.3	2.6	3.8
70-74	-1.1	1.9	2.3	3.0
75-79	-1.3	1.6	1.9	2.6
80-84	-1.1	1.1	1.2	1.5
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (150% de la línea nacional): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.2	56.6	73.9	86.7
4	+0.3	31.7	41.3	53.9
8	+0.6	23.6	29.7	41.3
16	+0.9	17.0	20.7	27.6
32	+0.9	12.2	14.5	20.6
64	+0.8	8.8	10.3	13.6
128	+0.6	5.9	7.0	10.2
256	+0.6	4.4	5.1	7.0
512	+0.7	3.0	3.6	5.2
1,024	+0.7	2.1	2.6	3.8
2,048	+0.7	1.5	1.8	2.5
4,096	+0.7	1.1	1.3	1.7
8,192	+0.7	0.8	1.0	1.2
16,384	+0.7	0.5	0.6	0.8

Cuadro 11 (150% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	70.4	0.0	28.6	29.6	-97.2
=<9	4.5	66.9	0.0	28.6	33.1	-87.3
=<14	7.9	63.5	0.0	28.6	36.5	-77.9
=<19	14.1	57.3	0.0	28.6	42.7	-60.5
=<24	21.1	50.3	0.0	28.6	49.7	-40.9
=<29	27.9	43.5	0.0	28.5	56.5	-21.7
=<34	35.7	35.8	0.2	28.3	64.0	+0.2
=<39	43.2	28.2	0.6	28.0	71.2	+21.8
=<44	51.2	20.2	1.4	27.2	78.4	+45.3
=<49	59.2	12.2	3.5	25.1	84.3	+70.8
=<54	64.6	6.8	6.2	22.4	87.0	+89.6
=<59	67.5	3.9	10.1	18.5	85.9	+85.8
=<64	70.0	1.5	14.3	14.3	84.3	+80.0
=<69	70.7	0.7	18.0	10.6	81.4	+74.9
=<74	71.3	0.1	23.3	5.3	76.6	+67.4
=<79	71.4	0.1	24.4	4.2	75.6	+65.9
=<84	71.4	0.0	27.1	1.4	72.9	+62.0
=<89	71.4	0.0	27.7	0.9	72.3	+61.3
=<94	71.4	0.0	28.5	0.1	71.5	+60.1
=<100	71.4	0.0	28.6	0.0	71.4	+60.0

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (150% de la línea nacional): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<u>Umbral</u>	<u>% hogares focalizados</u>	<u>% focalizados que son pobres</u>	<u>% pobres que son focalizados</u>	<u>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</u>
=<4	1.0	100.0	1.4	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	100.0	6.4	Sólo pobres focalizados
=<14	7.9	100.0	11.0	Sólo pobres focalizados
=<19	14.1	100.0	19.8	Sólo pobres focalizados
=<24	21.1	99.9	29.6	1,559.6:1
=<29	28.0	99.9	39.1	729.1:1
=<34	35.9	99.3	49.9	145.4:1
=<39	43.8	98.6	60.5	70.7:1
=<44	52.6	97.4	71.7	37.6:1
=<49	62.8	94.4	82.9	16.8:1
=<54	70.8	91.2	90.5	10.4:1
=<59	77.6	87.0	94.5	6.7:1
=<64	84.2	83.1	97.9	4.9:1
=<69	88.7	79.8	99.0	3.9:1
=<74	94.6	75.4	99.8	3.1:1
=<79	95.7	74.5	99.9	2.9:1
=<84	98.6	72.5	100.0	2.6:1
=<89	99.1	72.1	100.0	2.6:1
=<94	99.9	71.5	100.0	2.5:1
=<100	100.0	71.4	100.0	2.5:1

200% de la línea de pobreza nacional

**Cuadro 4 (200% de la línea nacional): Probabilidad
estimada de tener los gastos de consumo inferiores a
la línea de pobreza, según el *score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	100.0
15-19	100.0
20-24	99.9
25-29	99.9
30-34	99.9
35-39	99.3
40-44	97.7
45-49	93.2
50-54	90.1
55-59	82.4
60-64	60.9
65-69	43.6
70-74	31.6
75-79	14.9
80-84	7.8
85-89	0.9
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (200% de la línea nacional): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	0.0	0.0	0.0	0.0
5-9	0.0	0.0	0.0	0.0
10-14	0.0	0.0	0.0	0.0
15-19	0.0	0.0	0.0	0.0
20-24	-0.1	0.0	0.0	0.0
25-29	-0.1	0.0	0.0	0.0
30-34	-0.1	0.1	0.1	0.1
35-39	-0.3	0.3	0.4	0.5
40-44	+1.7	1.2	1.5	1.8
45-49	-1.9	1.5	1.6	1.7
50-54	+6.5	2.6	3.1	4.3
55-59	+4.8	2.6	3.2	4.3
60-64	-12.3	7.5	7.7	8.2
65-69	-3.0	3.8	4.6	6.3
70-74	+6.6	2.8	3.3	4.3
75-79	+9.2	2.1	2.6	3.4
80-84	+2.1	1.8	2.2	2.9
85-89	-0.9	1.5	1.8	2.5
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (200% de la línea nacional): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
			90 por ciento	95 por ciento
1	0.0	41.3	58.7	80.8
4	-0.1	26.1	35.0	52.4
8	+0.2	20.3	25.1	34.7
16	+0.2	13.8	17.2	25.9
32	+0.6	10.3	12.4	17.2
64	+0.5	7.5	8.9	11.9
128	+0.4	5.2	6.2	7.7
256	+0.4	3.5	4.2	5.3
512	+0.4	2.6	3.2	4.3
1,024	+0.4	1.8	2.1	3.0
2,048	+0.4	1.3	1.6	2.2
4,096	+0.4	0.9	1.1	1.5
8,192	+0.3	0.7	0.8	1.1
16,384	+0.3	0.5	0.5	0.7

Cuadro 11 (200% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	81.9	0.0	17.1	18.1	-97.6
=<9	4.5	78.4	0.0	17.1	21.6	-89.0
=<14	7.9	75.0	0.0	17.1	25.0	-81.0
=<19	14.1	68.8	0.0	17.1	31.2	-65.9
=<24	21.1	61.8	0.0	17.1	38.2	-49.0
=<29	28.0	54.9	0.0	17.1	45.1	-32.5
=<34	35.9	47.0	0.0	17.1	53.0	-13.4
=<39	43.7	39.2	0.1	17.0	60.8	+5.6
=<44	52.3	30.6	0.3	16.8	69.1	+26.5
=<49	62.0	20.9	0.8	16.3	78.3	+50.4
=<54	69.1	13.8	1.7	15.3	84.4	+68.7
=<59	74.4	8.5	3.2	13.9	88.3	+83.3
=<64	78.9	4.0	5.3	11.8	90.8	+93.7
=<69	81.1	1.8	7.6	9.5	90.5	+90.8
=<74	82.6	0.3	12.0	5.1	87.6	+85.5
=<79	82.7	0.2	13.0	4.1	86.8	+84.3
=<84	82.9	0.0	15.7	1.4	84.3	+81.1
=<89	82.9	0.0	16.2	0.9	83.8	+80.5
=<94	82.9	0.0	17.0	0.1	83.0	+79.5
=<100	82.9	0.0	17.1	0.0	82.9	+79.4

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (200% de la línea nacional): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<u>Umbral</u>	<u>% hogares focalizados</u>	<u>% focalizados que son pobres</u>	<u>% pobres que son focalizados</u>	<u>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</u>
=<4	1.0	100.0	1.2	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	100.0	5.5	Sólo pobres focalizados
=<14	7.9	100.0	9.5	Sólo pobres focalizados
=<19	14.1	100.0	17.0	Sólo pobres focalizados
=<24	21.1	100.0	25.5	Sólo pobres focalizados
=<29	28.0	100.0	33.8	Sólo pobres focalizados
=<34	35.9	100.0	43.3	2,138.2:1
=<39	43.8	99.9	52.8	773.3:1
=<44	52.6	99.5	63.1	192.9:1
=<49	62.8	98.7	74.7	78.1:1
=<54	70.8	97.5	83.3	39.5:1
=<59	77.6	95.9	89.8	23.3:1
=<64	84.2	93.8	95.2	15.0:1
=<69	88.7	91.4	97.8	10.6:1
=<74	94.6	87.3	99.6	6.9:1
=<79	95.7	86.4	99.8	6.3:1
=<84	98.6	84.1	100.0	5.3:1
=<89	99.1	83.7	100.0	5.1:1
=<94	99.9	83.0	100.0	4.9:1
=<100	100.0	82.9	100.0	4.9:1

Línea de pobreza de \$1.25/día 2005 PPP

Cuadro 4 (\$1.25/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	29.3
5-9	19.3
10-14	13.5
15-19	7.5
20-24	3.1
25-29	1.4
30-34	0.9
35-39	0.3
40-44	0.0
45-49	0.0
50-54	0.0
55-59	0.0
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (\$1.25/día 2005 PPP): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-3.2	7.3	8.7	11.3
5-9	-9.9	7.1	7.6	8.6
10-14	+2.9	2.4	2.7	3.6
15-19	-9.2	6.1	6.3	6.9
20-24	-0.1	1.0	1.3	1.7
25-29	-1.7	1.4	1.5	1.8
30-34	+0.9	0.0	0.0	0.0
35-39	+0.3	0.0	0.0	0.0
40-44	0.0	0.0	0.0	0.0
45-49	-0.1	0.1	0.1	0.1
50-54	0.0	0.0	0.0	0.0
55-59	0.0	0.0	0.0	0.0
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (\$1.25/día 2005 PPP): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-1.0	6.7	50.0	62.0
4	-0.5	13.5	21.2	35.5
8	-0.4	9.6	14.0	23.6
16	-0.6	8.0	10.5	15.3
32	-0.7	5.4	6.7	10.1
64	-0.7	4.1	4.9	6.4
128	-0.8	2.9	3.4	4.6
256	-0.8	2.2	2.6	3.2
512	-0.9	1.5	1.8	2.4
1,024	-0.8	1.1	1.3	1.6
2,048	-0.8	0.8	0.9	1.2
4,096	-0.8	0.5	0.6	0.8
8,192	-0.8	0.4	0.4	0.6
16,384	-0.8	0.3	0.3	0.4

Cuadro 11 (\$1.25/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.4	2.5	0.6	96.5	96.9	-51.9
=<9	1.2	1.6	3.3	93.8	95.0	-17.8
=<14	1.7	1.2	6.2	91.0	92.6	-118.8
=<19	2.4	0.5	11.7	85.4	87.8	-313.6
=<24	2.6	0.2	18.5	78.7	81.3	-552.2
=<29	2.8	0.0	25.2	72.0	74.8	-787.6
=<34	2.8	0.0	33.1	64.1	66.9	-1,067.2
=<39	2.8	0.0	41.0	56.2	59.0	-1,345.1
=<44	2.8	0.0	49.8	47.4	50.2	-1,654.1
=<49	2.8	0.0	59.9	37.2	40.1	-2,012.6
=<54	2.8	0.0	68.0	29.2	32.0	-2,296.9
=<59	2.8	0.0	74.8	22.4	25.2	-2,535.9
=<64	2.8	0.0	81.4	15.8	18.6	-2,768.9
=<69	2.8	0.0	85.9	11.3	14.1	-2,927.4
=<74	2.8	0.0	91.8	5.4	8.2	-3,135.0
=<79	2.8	0.0	92.9	4.3	7.1	-3,175.5
=<84	2.8	0.0	95.7	1.4	4.3	-3,275.1
=<89	2.8	0.0	96.3	0.9	3.7	-3,293.7
=<94	2.8	0.0	97.1	0.1	2.9	-3,321.7
=<100	2.8	0.0	97.2	0.0	2.8	-3,325.6

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (\$1.25/día 2005 PPP): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	36.2	12.8	0.6:1
=<9	4.5	26.5	42.5	0.4:1
=<14	7.9	21.3	59.0	0.3:1
=<19	14.1	16.9	84.0	0.2:1
=<24	21.1	12.5	92.8	0.1:1
=<29	28.0	10.0	99.0	0.1:1
=<34	35.9	7.8	99.0	0.1:1
=<39	43.8	6.4	99.0	0.1:1
=<44	52.6	5.3	99.0	0.1:1
=<49	62.8	4.5	100.0	0.0:1
=<54	70.8	4.0	100.0	0.0:1
=<59	77.6	3.7	100.0	0.0:1
=<64	84.2	3.4	100.0	0.0:1
=<69	88.7	3.2	100.0	0.0:1
=<74	94.6	3.0	100.0	0.0:1
=<79	95.7	3.0	100.0	0.0:1
=<84	98.6	2.9	100.0	0.0:1
=<89	99.1	2.9	100.0	0.0:1
=<94	99.9	2.8	100.0	0.0:1
=<100	100.0	2.8	100.0	0.0:1

Línea de pobreza de \$2.00/día 2005 PPP

Cuadro 4 (\$2.00/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	71.3
5-9	61.8
10-14	58.9
15-19	48.7
20-24	31.5
25-29	20.4
30-34	9.6
35-39	5.6
40-44	2.8
45-49	0.9
50-54	0.2
55-59	0.2
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (\$2.00/día 2005 PPP): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-13.2	9.1	9.4	10.1
5-9	+12.1	4.7	5.8	7.4
10-14	+13.1	4.7	5.6	7.4
15-19	-8.0	5.6	5.9	6.8
20-24	+8.3	2.4	2.8	3.8
25-29	-7.1	5.2	5.6	6.2
30-34	+4.2	1.1	1.3	1.7
35-39	-2.0	1.8	1.9	2.4
40-44	+2.1	0.3	0.3	0.4
45-49	-2.4	1.8	1.9	2.1
50-54	0.0	0.2	0.2	0.3
55-59	+0.2	0.0	0.0	0.0
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (\$2.00/día 2005 PPP): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+1.0	50.0	69.2	78.1
4	+0.6	28.1	35.0	47.8
8	+0.9	19.8	26.2	36.4
16	+0.9	14.0	17.1	23.5
32	+0.5	10.4	12.9	16.5
64	+0.6	7.4	8.8	12.0
128	+0.6	5.3	6.5	8.7
256	+0.7	3.7	4.5	5.9
512	+0.6	2.6	3.2	4.1
1,024	+0.6	1.9	2.2	3.1
2,048	+0.6	1.3	1.5	2.0
4,096	+0.6	1.0	1.1	1.4
8,192	+0.6	0.6	0.8	0.9
16,384	+0.6	0.4	0.5	0.7

Cuadro 11 (\$2.00/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.8	12.3	0.2	86.7	87.5	-86.2
=<9	2.9	10.3	1.7	85.2	88.1	-43.5
=<14	4.7	8.4	3.1	83.7	88.4	-4.1
=<19	8.0	5.1	6.1	80.7	88.8	+53.6
=<24	10.2	2.9	10.9	75.9	86.1	+17.0
=<29	11.6	1.5	16.3	70.5	82.1	-24.3
=<34	12.2	1.0	23.7	63.1	75.3	-80.3
=<39	12.8	0.4	31.0	55.8	68.6	-135.8
=<44	12.9	0.3	39.7	47.2	60.1	-201.6
=<49	13.1	0.1	49.7	37.2	50.3	-277.5
=<54	13.2	0.0	57.7	29.2	42.3	-338.4
=<59	13.2	0.0	64.4	22.4	35.6	-389.9
=<64	13.2	0.0	71.1	15.8	28.9	-440.2
=<69	13.2	0.0	75.6	11.3	24.4	-474.4
=<74	13.2	0.0	81.4	5.4	18.6	-519.1
=<79	13.2	0.0	82.6	4.3	17.4	-527.9
=<84	13.2	0.0	85.4	1.4	14.6	-549.4
=<89	13.2	0.0	85.9	0.9	14.1	-553.4
=<94	13.2	0.0	86.7	0.1	13.3	-559.4
=<100	13.2	0.0	86.8	0.0	13.2	-560.2

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (\$2.00/día 2005 PPP): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	81.4	6.2	4.4:1
=<9	4.5	63.4	21.9	1.7:1
=<14	7.9	60.1	36.0	1.5:1
=<19	14.1	56.8	60.9	1.3:1
=<24	21.1	48.3	77.6	0.9:1
=<29	28.0	41.6	88.5	0.7:1
=<34	35.9	34.0	92.8	0.5:1
=<39	43.8	29.2	97.1	0.4:1
=<44	52.6	24.5	98.0	0.3:1
=<49	62.8	20.9	99.6	0.3:1
=<54	70.8	18.6	100.0	0.2:1
=<59	77.6	17.0	100.0	0.2:1
=<64	84.2	15.6	100.0	0.2:1
=<69	88.7	14.8	100.0	0.2:1
=<74	94.6	13.9	100.0	0.2:1
=<79	95.7	13.7	100.0	0.2:1
=<84	98.6	13.3	100.0	0.2:1
=<89	99.1	13.3	100.0	0.2:1
=<94	99.9	13.2	100.0	0.2:1
=<100	100.0	13.2	100.0	0.2:1

Línea de pobreza de \$2.50/día 2005 PPP

Cuadro 4 (\$2.50/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	85.3
5-9	83.5
10-14	79.4
15-19	73.8
20-24	59.8
25-29	38.2
30-34	24.9
35-39	18.0
40-44	7.4
45-49	3.7
50-54	1.0
55-59	0.3
60-64	0.1
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (\$2.50/día 2005 PPP): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-3.4	4.7	5.5	6.7
5-9	+1.2	3.2	3.8	5.0
10-14	+21.9	5.2	6.0	8.5
15-19	+2.9	3.0	3.6	4.6
20-24	+8.5	3.6	4.1	5.2
25-29	-11.2	7.2	7.6	8.4
30-34	+7.8	1.9	2.3	3.0
35-39	-5.1	3.7	4.1	4.5
40-44	-1.3	1.5	1.9	2.4
45-49	-6.3	4.1	4.2	4.7
50-54	+0.4	0.2	0.3	0.4
55-59	+0.3	0.0	0.0	0.0
60-64	-0.1	0.1	0.2	0.2
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (\$2.50/día 2005 PPP): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-0.3	67.5	77.9	89.9
4	+0.9	30.2	41.7	59.1
8	+0.7	24.2	30.5	41.1
16	+0.7	16.8	20.6	26.0
32	+0.4	12.2	14.9	20.9
64	+0.4	9.0	10.6	13.9
128	+0.4	6.3	7.5	10.5
256	+0.5	4.3	5.1	6.9
512	+0.5	3.1	3.6	5.0
1,024	+0.4	2.1	2.5	3.2
2,048	+0.4	1.5	1.8	2.3
4,096	+0.4	1.1	1.3	1.6
8,192	+0.4	0.7	0.9	1.2
16,384	+0.4	0.5	0.6	0.8

Cuadro 11 (\$2.50/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.9	22.2	0.1	76.8	77.7	-91.8
=<9	3.8	19.2	0.7	76.2	80.0	-63.7
=<14	6.2	16.9	1.7	75.3	81.4	-39.0
=<19	10.7	12.4	3.5	73.5	84.1	+7.4
=<24	14.8	8.3	6.4	70.6	85.4	+55.7
=<29	17.9	5.2	10.1	66.8	84.7	+56.2
=<34	19.7	3.4	16.3	60.7	80.3	+29.5
=<39	21.4	1.7	22.4	54.5	75.9	+2.8
=<44	22.2	0.9	30.4	46.6	68.8	-31.6
=<49	22.9	0.1	39.8	37.1	60.0	-72.7
=<54	23.0	0.0	47.8	29.1	52.2	-107.2
=<59	23.0	0.0	54.6	22.4	45.4	-136.5
=<64	23.1	0.0	61.1	15.8	38.8	-165.1
=<69	23.1	0.0	65.6	11.3	34.4	-184.6
=<74	23.1	0.0	71.5	5.4	28.5	-210.1
=<79	23.1	0.0	72.7	4.3	27.3	-215.1
=<84	23.1	0.0	75.5	1.4	24.5	-227.3
=<89	23.1	0.0	76.0	0.9	24.0	-229.6
=<94	23.1	0.0	76.8	0.1	23.2	-233.1
=<100	23.1	0.0	76.9	0.0	23.1	-233.5

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (\$2.50/día 2005 PPP): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	89.4	3.9	8.4:1
=<9	4.5	84.3	16.6	5.4:1
=<14	7.9	78.6	26.9	3.7:1
=<19	14.1	75.5	46.2	3.1:1
=<24	21.1	69.9	64.1	2.3:1
=<29	28.0	63.9	77.5	1.8:1
=<34	35.9	54.7	85.2	1.2:1
=<39	43.8	48.8	92.7	1.0:1
=<44	52.6	42.2	96.2	0.7:1
=<49	62.8	36.5	99.4	0.6:1
=<54	70.8	32.5	99.9	0.5:1
=<59	77.6	29.7	99.9	0.4:1
=<64	84.2	27.4	100.0	0.4:1
=<69	88.7	26.0	100.0	0.4:1
=<74	94.6	24.4	100.0	0.3:1
=<79	95.7	24.1	100.0	0.3:1
=<84	98.6	23.4	100.0	0.3:1
=<89	99.1	23.3	100.0	0.3:1
=<94	99.9	23.1	100.0	0.3:1
=<100	100.0	23.1	100.0	0.3:1

Línea de pobreza de \$5.00/día 2005 PPP

Cuadro 4 (\$5.00/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	100.0
15-19	99.5
20-24	98.9
25-29	97.3
30-34	95.8
35-39	90.5
40-44	78.3
45-49	63.9
50-54	49.8
55-59	39.7
60-64	15.3
65-69	11.6
70-74	2.9
75-79	0.2
80-84	0.1
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (\$5.00/día 2005 PPP): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	0.0	0.0	0.0	0.0
5-9	0.0	0.0	0.0	0.0
10-14	0.0	0.0	0.0	0.0
15-19	-0.1	0.3	0.3	0.4
20-24	-1.0	0.5	0.6	0.6
25-29	-1.6	1.0	1.1	1.1
30-34	+6.9	2.4	2.8	3.6
35-39	-2.0	1.7	1.8	2.2
40-44	-2.9	2.6	2.8	3.5
45-49	+4.5	2.7	3.1	4.4
50-54	+3.8	3.1	3.6	4.6
55-59	+11.0	2.7	3.2	4.6
60-64	-20.0	11.8	12.2	12.8
65-69	+4.9	1.7	2.0	2.9
70-74	-0.9	1.1	1.2	1.7
75-79	-1.6	1.4	1.6	1.8
80-84	+0.1	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (\$5.00/día 2005 PPP): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-0.4	57.0	62.1	88.9
4	+0.1	34.0	43.9	58.7
8	0.0	24.5	31.9	43.7
16	+0.2	18.5	21.9	28.0
32	+0.4	13.0	15.1	20.1
64	+0.1	9.4	11.0	15.4
128	0.0	6.6	8.1	10.6
256	0.0	4.8	5.8	8.2
512	+0.1	3.7	4.6	5.9
1,024	+0.2	2.5	2.9	3.9
2,048	+0.1	1.7	2.1	2.8
4,096	+0.2	1.3	1.5	2.0
8,192	+0.2	0.9	1.0	1.4
16,384	+0.2	0.6	0.7	1.0

Cuadro 11 (\$5.00/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	63.8	0.0	35.2	36.2	-96.9
=<9	4.5	60.3	0.0	35.2	39.7	-86.0
=<14	7.9	56.9	0.0	35.2	43.1	-75.7
=<19	14.1	50.7	0.0	35.2	49.3	-56.5
=<24	21.1	43.7	0.1	35.1	56.2	-34.9
=<29	27.8	37.0	0.2	35.0	62.9	-13.9
=<34	35.2	29.6	0.7	34.5	69.6	+9.7
=<39	42.4	22.4	1.4	33.8	76.2	+33.0
=<44	49.6	15.2	3.0	32.2	81.8	+57.6
=<49	56.1	8.7	6.7	28.5	84.6	+83.4
=<54	60.2	4.6	10.6	24.6	84.8	+83.7
=<59	62.5	2.3	15.1	20.1	82.6	+76.7
=<64	64.1	0.7	20.1	15.1	79.2	+69.0
=<69	64.5	0.3	24.2	11.0	75.5	+62.6
=<74	64.8	0.0	29.8	5.4	70.1	+54.0
=<79	64.8	0.0	30.9	4.3	69.1	+52.3
=<84	64.8	0.0	33.8	1.4	66.2	+47.9
=<89	64.8	0.0	34.3	0.9	65.7	+47.1
=<94	64.8	0.0	35.1	0.1	64.9	+45.9
=<100	64.8	0.0	35.2	0.0	64.8	+45.7

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (\$5.00/día 2005 PPP): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<u>Umbral</u>	<u>% hogares focalizados</u>	<u>% focalizados que son pobres</u>	<u>% pobres que son focalizados</u>	<u>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</u>
=<4	1.0	100.0	1.5	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	100.0	7.0	Sólo pobres focalizados
=<14	7.9	100.0	12.2	Sólo pobres focalizados
=<19	14.1	99.8	21.7	485.7:1
=<24	21.1	99.8	32.5	419.5:1
=<29	28.0	99.4	42.9	172.7:1
=<34	35.9	97.9	54.3	47.5:1
=<39	43.8	96.8	65.4	30.0:1
=<44	52.6	94.3	76.5	16.6:1
=<49	62.8	89.4	86.6	8.4:1
=<54	70.8	85.1	93.0	5.7:1
=<59	77.6	80.5	96.4	4.1:1
=<64	84.2	76.1	98.9	3.2:1
=<69	88.7	72.7	99.5	2.7:1
=<74	94.6	68.5	99.9	2.2:1
=<79	95.7	67.7	100.0	2.1:1
=<84	98.6	65.7	100.0	1.9:1
=<89	99.1	65.4	100.0	1.9:1
=<94	99.9	64.9	100.0	1.8:1
=<100	100.0	64.8	100.0	1.8:1

Línea de pobreza de \$1.90/día 2011 PPP

Cuadro 4 (\$1.90/día 2011 PPP): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	20.8
5-9	14.5
10-14	8.8
15-19	4.8
20-24	1.1
25-29	0.7
30-34	0.4
35-39	0.1
40-44	0.0
45-49	0.0
50-54	0.0
55-59	0.0
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (\$1.90/día 2011 PPP): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+2.2	5.7	6.8	8.4
5-9	-11.1	7.6	8.2	8.9
10-14	+3.7	1.4	1.6	2.2
15-19	-9.6	6.2	6.5	7.1
20-24	-1.4	1.3	1.4	1.5
25-29	-1.4	1.2	1.3	1.6
30-34	+0.4	0.0	0.0	0.0
35-39	+0.1	0.0	0.0	0.0
40-44	0.0	0.0	0.0	0.0
45-49	0.0	0.1	0.1	0.1
50-54	0.0	0.0	0.0	0.0
55-59	0.0	0.0	0.0	0.0
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (\$1.90/día 2011 PPP): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-1.1	4.4	48.4	58.0
4	-0.7	9.1	18.2	34.7
8	-0.6	8.6	13.1	22.4
16	-0.7	7.6	10.0	13.3
32	-0.8	5.2	6.3	9.5
64	-0.8	3.8	4.4	6.2
128	-0.9	2.7	3.2	4.3
256	-1.0	2.0	2.4	3.0
512	-1.0	1.4	1.7	2.3
1,024	-0.9	1.0	1.2	1.6
2,048	-0.9	0.7	0.9	1.1
4,096	-0.9	0.5	0.6	0.8
8,192	-0.9	0.4	0.4	0.5
16,384	-0.9	0.3	0.3	0.4

Cuadro 11 (\$1.90/día 2011 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.2	1.8	0.8	97.2	97.4	-39.1
=<9	0.9	1.1	3.6	94.4	95.3	-78.6
=<14	1.2	0.8	6.7	91.3	92.6	-229.6
=<19	1.7	0.3	12.4	85.6	87.3	-513.3
=<24	1.9	0.1	19.2	78.8	80.7	-852.4
=<29	2.0	0.0	26.0	72.0	74.0	-1,187.7
=<34	2.0	0.0	33.9	64.1	66.1	-1,580.8
=<39	2.0	0.0	41.8	56.2	58.2	-1,971.4
=<44	2.0	0.0	50.6	47.4	49.4	-2,405.8
=<49	2.0	0.0	60.7	37.2	39.3	-2,910.5
=<54	2.0	0.0	68.8	29.2	31.2	-3,310.2
=<59	2.0	0.0	75.6	22.4	24.4	-3,646.1
=<64	2.0	0.0	82.2	15.8	17.8	-3,973.7
=<69	2.0	0.0	86.7	11.3	13.3	-4,196.5
=<74	2.0	0.0	92.6	5.4	7.4	-4,488.4
=<79	2.0	0.0	93.7	4.3	6.3	-4,545.3
=<84	2.0	0.0	96.6	1.4	3.4	-4,685.3
=<89	2.0	0.0	97.1	0.9	2.9	-4,711.5
=<94	2.0	0.0	97.9	0.1	2.1	-4,750.9
=<100	2.0	0.0	98.0	0.0	2.0	-4,756.3

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (\$1.90/día 2011 PPP): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	22.6	11.2	0.3:1
=<9	4.5	20.7	46.7	0.3:1
=<14	7.9	15.6	61.0	0.2:1
=<19	14.1	12.3	86.3	0.1:1
=<24	21.1	9.1	94.8	0.1:1
=<29	28.0	7.2	99.2	0.1:1
=<34	35.9	5.6	99.2	0.1:1
=<39	43.8	4.6	99.2	0.0:1
=<44	52.6	3.8	99.2	0.0:1
=<49	62.8	3.2	100.0	0.0:1
=<54	70.8	2.8	100.0	0.0:1
=<59	77.6	2.6	100.0	0.0:1
=<64	84.2	2.4	100.0	0.0:1
=<69	88.7	2.3	100.0	0.0:1
=<74	94.6	2.1	100.0	0.0:1
=<79	95.7	2.1	100.0	0.0:1
=<84	98.6	2.0	100.0	0.0:1
=<89	99.1	2.0	100.0	0.0:1
=<94	99.9	2.0	100.0	0.0:1
=<100	100.0	2.0	100.0	0.0:1

Línea de pobreza de \$3.10/día 2011 PPP

Cuadro 4 (\$3.10/día 2011 PPP): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	67.1
5-9	56.8
10-14	54.2
15-19	38.7
20-24	22.1
25-29	15.4
30-34	6.6
35-39	3.7
40-44	1.5
45-49	0.8
50-54	0.1
55-59	0.0
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (\$3.10/día 2011 PPP): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-9.9	7.9	8.6	9.5
5-9	+11.2	4.6	5.7	7.0
10-14	+10.5	4.7	5.6	7.4
15-19	-10.2	6.9	7.1	7.7
20-24	+3.2	2.1	2.6	3.5
25-29	-9.6	6.4	6.8	7.5
30-34	+5.1	0.5	0.7	0.8
35-39	-2.6	2.0	2.1	2.4
40-44	+1.2	0.2	0.2	0.3
45-49	+0.5	0.2	0.2	0.3
50-54	+0.1	0.0	0.0	0.1
55-59	0.0	0.0	0.0	0.0
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (\$3.10/día 2011 PPP): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+1.6	50.0	66.0	77.7
4	+0.6	27.3	33.2	47.3
8	+0.7	18.2	24.1	36.2
16	+0.6	13.0	16.5	24.3
32	+0.3	9.8	12.3	16.6
64	+0.3	6.7	8.3	11.5
128	+0.3	4.8	5.8	8.6
256	+0.3	3.4	4.2	5.4
512	+0.2	2.5	3.1	3.9
1,024	+0.2	1.7	2.0	2.7
2,048	+0.2	1.2	1.5	1.8
4,096	+0.2	0.8	1.0	1.4
8,192	+0.2	0.6	0.7	0.9
16,384	+0.2	0.4	0.5	0.7

Cuadro 11 (\$3.10/día 2011 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.7	9.9	0.3	89.1	89.9	-83.6
=<9	2.5	8.1	2.0	87.4	89.9	-33.1
=<14	4.2	6.4	3.7	85.7	90.0	+14.1
=<19	7.0	3.6	7.2	82.2	89.2	+32.5
=<24	8.7	1.9	12.5	76.9	85.6	-17.5
=<29	9.8	0.8	18.2	71.2	81.0	-71.3
=<34	10.0	0.6	25.9	63.5	73.5	-144.1
=<39	10.5	0.2	33.3	56.1	66.5	-214.4
=<44	10.5	0.1	42.0	47.3	57.9	-296.4
=<49	10.6	0.0	52.2	37.2	47.8	-391.9
=<54	10.6	0.0	60.2	29.2	39.8	-467.8
=<59	10.6	0.0	67.0	22.4	33.0	-531.7
=<64	10.6	0.0	73.6	15.8	26.4	-594.0
=<69	10.6	0.0	78.1	11.3	21.9	-636.4
=<74	10.6	0.0	84.0	5.4	16.0	-691.9
=<79	10.6	0.0	85.1	4.3	14.9	-702.7
=<84	10.6	0.0	88.0	1.4	12.0	-729.4
=<89	10.6	0.0	88.5	0.9	11.5	-734.3
=<94	10.6	0.0	89.3	0.1	10.7	-741.8
=<100	10.6	0.0	89.4	0.0	10.6	-742.9

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (\$3.10/día 2011 PPP): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	73.3	6.9	2.7:1
=<9	4.5	56.1	24.0	1.3:1
=<14	7.9	53.6	39.8	1.2:1
=<19	14.1	49.3	65.6	1.0:1
=<24	21.1	41.0	81.7	0.7:1
=<29	28.0	35.1	92.5	0.5:1
=<34	35.9	27.9	94.5	0.4:1
=<39	43.8	23.9	98.6	0.3:1
=<44	52.6	20.0	99.1	0.3:1
=<49	62.8	16.9	99.9	0.2:1
=<54	70.8	15.0	100.0	0.2:1
=<59	77.6	13.7	100.0	0.2:1
=<64	84.2	12.6	100.0	0.1:1
=<69	88.7	12.0	100.0	0.1:1
=<74	94.6	11.2	100.0	0.1:1
=<79	95.7	11.1	100.0	0.1:1
=<84	98.6	10.8	100.0	0.1:1
=<89	99.1	10.7	100.0	0.1:1
=<94	99.9	10.6	100.0	0.1:1
=<100	100.0	10.6	100.0	0.1:1

Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea de pobreza nacional

Cuadro 4 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres < 100% de la línea nacional): Probabilidad estimada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza, según el *score*

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	85.3
5-9	82.1
10-14	76.4
15-19	70.6
20-24	55.4
25-29	36.9
30-34	22.0
35-39	14.6
40-44	5.9
45-49	2.5
50-54	0.4
55-59	0.2
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres < 100% de la línea nacional): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	<u>Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)</u>		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-3.0	4.7	5.5	6.8
5-9	+8.2	4.0	4.7	5.8
10-14	+20.8	5.1	6.0	8.2
15-19	+1.9	3.1	3.7	5.0
20-24	+7.2	3.5	4.1	5.3
25-29	-4.5	3.9	4.3	5.4
30-34	+5.8	1.9	2.3	3.0
35-39	-6.0	4.2	4.4	4.9
40-44	-2.1	1.8	2.0	2.4
45-49	-4.0	2.7	2.9	3.2
50-54	-0.2	0.2	0.3	0.4
55-59	+0.2	0.0	0.0	0.0
60-64	-0.1	0.1	0.2	0.2
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres < 100% de la línea nacional): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	<u>Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)</u>		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-0.5	66.7	78.0	89.8
4	+0.8	30.1	40.7	57.8
8	+1.0	23.0	29.3	39.4
16	+1.0	16.4	20.4	25.8
32	+0.7	11.3	14.4	20.0
64	+0.8	8.3	10.2	13.5
128	+0.8	6.1	7.2	9.9
256	+0.9	4.1	4.9	6.9
512	+0.8	3.0	3.5	4.7
1,024	+0.8	2.1	2.5	3.1
2,048	+0.8	1.6	1.8	2.2
4,096	+0.8	1.0	1.2	1.6
8,192	+0.8	0.7	0.9	1.1
16,384	+0.8	0.5	0.6	0.9

Cuadro 11 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres < 100% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.9	20.4	0.1	78.6	79.4	-91.1
=<9	3.7	17.6	0.9	77.8	81.5	-61.5
=<14	5.9	15.4	1.9	76.7	82.7	-35.1
=<19	10.2	11.1	3.9	74.8	85.0	+14.2
=<24	14.0	7.3	7.1	71.6	85.6	+65.0
=<29	16.8	4.5	11.2	67.5	84.3	+47.5
=<34	18.4	2.9	17.5	61.2	79.6	+17.9
=<39	19.9	1.4	23.9	54.8	74.7	-12.0
=<44	20.6	0.7	31.9	46.7	67.3	-50.0
=<49	21.2	0.1	41.6	37.1	58.3	-95.2
=<54	21.3	0.0	49.5	29.1	50.4	-132.5
=<59	21.3	0.0	56.3	22.4	43.7	-164.3
=<64	21.3	0.0	62.9	15.8	37.1	-195.2
=<69	21.3	0.0	67.4	11.3	32.6	-216.3
=<74	21.3	0.0	73.3	5.4	26.7	-243.9
=<79	21.3	0.0	74.4	4.3	25.6	-249.3
=<84	21.3	0.0	77.2	1.4	22.7	-262.6
=<89	21.3	0.0	77.8	0.9	22.2	-265.1
=<94	21.3	0.0	78.6	0.1	21.4	-268.8
=<100	21.3	0.0	78.7	0.0	21.3	-269.3

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres < 100% de la línea nacional): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	88.4	4.2	7.6:1
=<9	4.5	80.6	17.2	4.1:1
=<14	7.9	75.3	27.9	3.1:1
=<19	14.1	72.4	48.0	2.6:1
=<24	21.1	66.4	65.8	2.0:1
=<29	28.0	59.9	78.8	1.5:1
=<34	35.9	51.2	86.3	1.0:1
=<39	43.8	45.5	93.5	0.8:1
=<44	52.6	39.2	96.6	0.6:1
=<49	62.8	33.7	99.3	0.5:1
=<54	70.8	30.0	99.9	0.4:1
=<59	77.6	27.4	99.9	0.4:1
=<64	84.2	25.3	100.0	0.3:1
=<69	88.7	24.0	100.0	0.3:1
=<74	94.6	22.5	100.0	0.3:1
=<79	95.7	22.2	100.0	0.3:1
=<84	98.6	21.6	100.0	0.3:1
=<89	99.1	21.5	100.0	0.3:1
=<94	99.9	21.3	100.0	0.3:1
=<100	100.0	21.3	100.0	0.3:1

**Línea de pobreza del primer quintil (20^{mo} percentile)
de gastos de consumo**

**Cuadro 4 (Línea del primer quintil (20^{mo} percentile)):
 Probabilidad estimada de tener los gastos de
 consumo inferiores a la línea de pobreza, según el
*score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	71.3
5-9	63.0
10-14	59.4
15-19	49.5
20-24	32.1
25-29	21.4
30-34	9.8
35-39	5.7
40-44	3.0
45-49	1.1
50-54	0.2
55-59	0.2
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (Línea del primer quintil (20^{mo} percentile)):
Errores (promedios de diferencias entre la
probabilidad estimada y observada de tener los
gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza)
en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap*
($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de
2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-13.4	9.2	9.5	10.2
5-9	+13.0	4.7	5.9	7.4
10-14	+11.0	4.8	5.7	7.8
15-19	-7.5	5.4	5.7	6.5
20-24	+8.2	2.5	2.9	3.9
25-29	-6.3	4.8	5.2	5.8
30-34	+4.1	1.1	1.3	1.7
35-39	-2.0	1.8	1.9	2.4
40-44	+2.0	0.3	0.4	0.5
45-49	-3.4	2.4	2.5	2.7
50-54	0.0	0.2	0.2	0.3
55-59	+0.2	0.0	0.0	0.0
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea del primer quintil (20^{mo} percentile)):
Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	<u>Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)</u>		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.9	50.0	69.0	78.6
4	+0.4	27.7	34.9	48.1
8	+0.7	20.4	25.5	36.4
16	+0.7	13.8	16.9	24.1
32	+0.4	10.4	12.7	16.4
64	+0.5	7.3	8.8	12.1
128	+0.6	5.4	6.5	8.7
256	+0.6	3.8	4.6	6.2
512	+0.5	2.7	3.3	4.2
1,024	+0.5	1.9	2.2	3.1
2,048	+0.5	1.3	1.6	2.0
4,096	+0.5	0.9	1.2	1.5
8,192	+0.5	0.6	0.7	1.0
16,384	+0.5	0.4	0.5	0.7

Cuadro 11 (Línea del primer quintil (20^{mo} percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	0.8	12.8	0.2	86.2	87.0	-86.6
=<9	2.9	10.7	1.6	84.8	87.7	-45.4
=<14	4.8	8.8	3.0	83.4	88.2	-6.7
=<19	8.1	5.4	5.9	80.4	88.6	+56.3
=<24	10.4	3.2	10.7	75.7	86.1	+21.5
=<29	11.9	1.7	16.1	70.3	82.2	-18.2
=<34	12.5	1.1	23.4	63.0	75.5	-72.1
=<39	13.1	0.5	30.7	55.7	68.8	-125.7
=<44	13.2	0.4	39.3	47.1	60.3	-189.0
=<49	13.5	0.1	49.2	37.2	50.7	-261.8
=<54	13.6	0.0	57.2	29.2	42.8	-320.7
=<59	13.6	0.0	64.0	22.4	36.0	-370.6
=<64	13.6	0.0	70.6	15.8	29.4	-419.2
=<69	13.6	0.0	75.1	11.3	24.9	-452.3
=<74	13.6	0.0	81.0	5.4	19.0	-495.6
=<79	13.6	0.0	82.1	4.3	17.9	-504.0
=<84	13.6	0.0	84.9	1.4	15.0	-524.8
=<89	13.6	0.0	85.5	0.9	14.5	-528.7
=<94	13.6	0.0	86.3	0.1	13.7	-534.5
=<100	13.6	0.0	86.4	0.0	13.6	-535.3

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea del primer quintil (20^{mo} percentile)): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<u>Umbral</u>	<u>% hogares focalizados</u>	<u>% focalizados que son pobres</u>	<u>% pobres que son focalizados</u>	<u>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</u>
=<4	1.0	82.1	6.1	4.6:1
=<9	4.5	63.9	21.4	1.8:1
=<14	7.9	61.3	35.5	1.6:1
=<19	14.1	57.7	59.9	1.4:1
=<24	21.1	49.3	76.7	1.0:1
=<29	28.0	42.5	87.4	0.7:1
=<34	35.9	34.8	91.9	0.5:1
=<39	43.8	29.9	96.2	0.4:1
=<44	52.6	25.2	97.4	0.3:1
=<49	62.8	21.6	99.6	0.3:1
=<54	70.8	19.2	100.0	0.2:1
=<59	77.6	17.5	100.0	0.2:1
=<64	84.2	16.1	100.0	0.2:1
=<69	88.7	15.3	100.0	0.2:1
=<74	94.6	14.4	100.0	0.2:1
=<79	95.7	14.2	100.0	0.2:1
=<84	98.6	13.8	100.0	0.2:1
=<89	99.1	13.7	100.0	0.2:1
=<94	99.9	13.6	100.0	0.2:1
=<100	100.0	13.6	100.0	0.2:1

**Línea de pobreza del segundo quintil (40^{mo} percentile)
de gastos de consumo**

**Cuadro 4 (Línea del segundo quintil (40^{mo} percentile)):
 Probabilidad estimada de tener los gastos de
 consumo inferiores a la línea de pobreza, según el
*score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	91.7
5-9	90.0
10-14	86.6
15-19	86.1
20-24	74.3
25-29	54.9
30-34	39.8
35-39	28.8
40-44	12.7
45-49	7.1
50-54	5.3
55-59	1.8
60-64	0.3
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea del segundo quintil (40^{mo} percentile)):
 Errores (promedios de diferencias entre la
 probabilidad estimada y observada de tener los
 gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza)
 en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap*
 ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de
 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-8.3	4.2	4.2	4.2
5-9	+0.3	2.6	3.0	3.9
10-14	+15.2	5.2	6.2	8.3
15-19	+5.3	2.7	3.3	4.3
20-24	+5.1	3.3	3.9	5.3
25-29	-11.0	7.0	7.2	7.7
30-34	+3.3	2.7	3.3	4.3
35-39	-2.6	2.6	3.2	4.2
40-44	-7.9	5.3	5.6	6.2
45-49	-6.2	4.1	4.3	4.7
50-54	+4.5	0.3	0.3	0.4
55-59	+1.8	0.0	0.0	0.0
60-64	+0.1	0.1	0.2	0.2
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea del segundo quintil (40^{mo} percentile)):
Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	<u>Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)</u>		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-1.5	63.0	80.8	89.8
4	+0.2	32.6	40.5	57.1
8	-0.1	23.4	30.1	41.3
16	-0.2	17.6	20.9	26.5
32	-0.5	12.5	14.5	19.2
64	-0.4	8.7	10.6	14.8
128	-0.3	6.3	7.4	10.4
256	-0.2	4.2	5.3	7.1
512	-0.2	3.2	3.6	4.8
1,024	-0.2	2.3	2.6	3.5
2,048	-0.2	1.6	1.9	2.4
4,096	-0.2	1.1	1.4	1.8
8,192	-0.2	0.8	1.0	1.3
16,384	-0.2	0.5	0.7	1.0

Cuadro 11 (Línea del segundo quintil (40^{mo} percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	29.4	0.0	69.6	70.6	-93.4
=<9	4.2	26.2	0.3	69.3	73.5	-71.1
=<14	7.0	23.5	0.9	68.7	75.6	-51.2
=<19	12.1	18.3	2.0	67.5	79.6	-13.9
=<24	17.3	13.1	3.8	65.8	83.0	+26.3
=<29	21.5	8.9	6.5	63.1	84.6	+62.8
=<34	24.8	5.6	11.1	58.4	83.2	+63.3
=<39	27.4	3.1	16.4	53.1	80.5	+45.9
=<44	29.0	1.4	23.6	46.0	75.0	+22.5
=<49	30.2	0.2	32.6	37.0	67.2	-7.1
=<54	30.4	0.0	40.4	29.1	59.5	-33.0
=<59	30.4	0.0	47.2	22.4	52.7	-55.3
=<64	30.4	0.0	53.8	15.8	46.2	-76.9
=<69	30.4	0.0	58.3	11.3	41.7	-91.7
=<74	30.4	0.0	64.2	5.4	35.8	-111.1
=<79	30.4	0.0	65.3	4.3	34.7	-114.8
=<84	30.4	0.0	68.2	1.4	31.8	-124.1
=<89	30.4	0.0	68.7	0.9	31.3	-125.9
=<94	30.4	0.0	69.5	0.1	30.5	-128.5
=<100	30.4	0.0	69.6	0.0	30.4	-128.8

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea del segundo quintil (40^{mo} percentile)): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	100.0	3.3	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	93.1	13.9	13.5:1
=<14	7.9	88.2	22.9	7.5:1
=<19	14.1	85.5	39.7	5.9:1
=<24	21.1	81.8	56.9	4.5:1
=<29	28.0	76.9	70.8	3.3:1
=<34	35.9	69.0	81.4	2.2:1
=<39	43.8	62.5	89.9	1.7:1
=<44	52.6	55.2	95.3	1.2:1
=<49	62.8	48.1	99.3	0.9:1
=<54	70.8	42.9	99.9	0.8:1
=<59	77.6	39.1	99.9	0.6:1
=<64	84.2	36.1	100.0	0.6:1
=<69	88.7	34.3	100.0	0.5:1
=<74	94.6	32.1	100.0	0.5:1
=<79	95.7	31.8	100.0	0.5:1
=<84	98.6	30.9	100.0	0.4:1
=<89	99.1	30.7	100.0	0.4:1
=<94	99.9	30.4	100.0	0.4:1
=<100	100.0	30.4	100.0	0.4:1

**Línea de pobreza de la mediana (50^{mo} percentile)
de gastos de consumo**

**Cuadro 4 (Línea de la mediana (50^{mo} percentile)):
 Probabilidad estimada de tener los gastos de
 consumo inferiores a la línea de pobreza, según el
*score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	95.2
5-9	95.1
10-14	94.8
15-19	92.3
20-24	88.8
25-29	73.7
30-34	64.0
35-39	46.4
40-44	28.2
45-49	19.3
50-54	11.7
55-59	5.9
60-64	1.3
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (Línea de la mediana (50^{mo} percentile)): Errores (promedios de diferencias entre la probabilidad estimada y observada de tener los gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-4.8	2.4	2.4	2.4
5-9	+1.9	2.2	2.5	3.4
10-14	+13.9	5.5	6.7	8.1
15-19	-0.2	1.8	2.0	2.9
20-24	+12.8	3.4	4.0	5.1
25-29	-7.8	4.9	5.1	5.7
30-34	+11.4	2.9	3.5	4.6
35-39	-4.7	3.8	4.2	5.1
40-44	-4.4	3.6	3.9	4.6
45-49	-2.2	2.1	2.6	3.5
50-54	+6.4	1.1	1.4	1.8
55-59	-0.1	1.9	2.1	2.6
60-64	+0.8	0.3	0.3	0.4
65-69	-0.2	0.3	0.3	0.4
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea de la mediana (50^{mo} percentile)): Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-1.2	67.9	77.2	90.3
4	-0.2	34.2	44.3	58.5
8	+0.8	24.8	31.4	44.1
16	+1.2	18.6	22.8	30.4
32	+1.0	12.8	15.5	21.4
64	+1.2	9.2	10.9	13.7
128	+1.3	6.7	8.0	11.1
256	+1.5	4.5	5.4	7.5
512	+1.5	3.4	4.1	5.4
1,024	+1.5	2.4	2.9	3.8
2,048	+1.5	1.7	2.0	2.6
4,096	+1.5	1.2	1.5	2.0
8,192	+1.4	0.9	1.1	1.4
16,384	+1.4	0.6	0.7	0.9

Cuadro 11 (Línea de la mediana (50^{mo} percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	38.4	0.0	60.6	61.6	-94.9
=<9	4.4	35.1	0.2	60.4	64.8	-77.4
=<14	7.5	32.0	0.4	60.2	67.6	-61.0
=<19	13.3	26.2	0.9	59.7	73.0	-30.6
=<24	19.2	20.2	1.9	58.6	77.9	+2.3
=<29	24.4	15.0	3.5	57.0	81.5	+33.0
=<34	29.1	10.4	6.9	53.7	82.8	+64.8
=<39	33.1	6.3	10.7	49.9	83.1	+73.0
=<44	36.1	3.3	16.4	44.1	80.3	+58.3
=<49	38.4	1.0	24.3	36.2	74.7	+38.3
=<54	39.1	0.4	31.8	28.8	67.9	+19.4
=<59	39.3	0.1	38.3	22.3	61.6	+2.9
=<64	39.4	0.0	44.8	15.8	55.2	-13.6
=<69	39.4	0.0	49.3	11.3	50.7	-25.0
=<74	39.4	0.0	55.2	5.4	44.8	-39.9
=<79	39.4	0.0	56.3	4.3	43.7	-42.8
=<84	39.4	0.0	59.1	1.4	40.9	-50.0
=<89	39.4	0.0	59.7	0.9	40.3	-51.3
=<94	39.4	0.0	60.5	0.1	39.5	-53.3
=<100	39.4	0.0	60.6	0.0	39.4	-53.6

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea de la mediana (50^{mo} percentile)): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<u>Umbral</u>	<u>% hogares focalizados</u>	<u>% focalizados que son pobres</u>	<u>% pobres que son focalizados</u>	<u>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</u>
=<4	1.0	100.0	2.5	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	96.1	11.1	24.5:1
=<14	7.9	94.9	19.0	18.7:1
=<19	14.1	93.9	33.6	15.4:1
=<24	21.1	90.9	48.7	10.0:1
=<29	28.0	87.4	62.0	6.9:1
=<34	35.9	80.9	73.7	4.2:1
=<39	43.8	75.7	84.0	3.1:1
=<44	52.6	68.8	91.6	2.2:1
=<49	62.8	61.2	97.5	1.6:1
=<54	70.8	55.2	99.1	1.2:1
=<59	77.6	50.7	99.7	1.0:1
=<64	84.2	46.8	99.9	0.9:1
=<69	88.7	44.5	100.0	0.8:1
=<74	94.6	41.7	100.0	0.7:1
=<79	95.7	41.2	100.0	0.7:1
=<84	98.6	40.0	100.0	0.7:1
=<89	99.1	39.8	100.0	0.7:1
=<94	99.9	39.5	100.0	0.7:1
=<100	100.0	39.4	100.0	0.7:1

**Línea de pobreza del tercer quintil (60^{mo} percentile)
de gastos de consumo**

**Cuadro 4 (Línea del tercer quintil (60^{mo} percentile)):
 Probabilidad estimada de tener los gastos de
 consumo inferiores a la línea de pobreza, según el
*score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	99.2
15-19	95.6
20-24	94.3
25-29	88.7
30-34	79.1
35-39	67.0
40-44	48.2
45-49	34.3
50-54	23.7
55-59	17.8
60-64	2.9
65-69	0.8
70-74	0.5
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea del tercer quintil (60^{mo} percentile)):
 Errores (promedios de diferencias entre la
 probabilidad estimada y observada de tener los
 gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza)
 en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap*
 ($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de
 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	0.0	0.0	0.0	0.0
5-9	+3.0	1.6	1.8	2.3
10-14	-0.6	0.4	0.4	0.4
15-19	+0.9	1.6	1.9	2.7
20-24	-2.3	1.7	1.7	1.9
25-29	0.0	1.8	2.1	2.7
30-34	+10.9	3.0	3.4	4.4
35-39	-2.5	2.9	3.6	4.8
40-44	-6.7	4.8	5.0	5.4
45-49	+3.3	2.4	2.8	3.8
50-54	+8.4	1.9	2.3	3.1
55-59	+9.1	2.0	2.3	2.8
60-64	-11.7	7.4	7.6	8.4
65-69	+0.1	0.4	0.5	0.7
70-74	-0.6	0.6	0.7	0.9
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea del tercer quintil (60^{mo} percentile)):
Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	<u>Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)</u>		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-1.1	66.3	72.4	88.3
4	+0.3	31.7	41.6	56.7
8	+0.6	24.2	28.9	40.9
16	+0.7	17.7	20.9	29.5
32	+0.7	12.7	16.0	21.7
64	+0.7	9.2	11.3	15.1
128	+0.7	6.5	8.2	12.3
256	+0.8	4.5	5.7	7.6
512	+0.8	3.2	4.1	5.4
1,024	+0.9	2.5	2.9	4.0
2,048	+0.9	1.7	2.0	2.5
4,096	+0.9	1.2	1.4	1.8
8,192	+0.9	0.9	1.0	1.4
16,384	+0.9	0.6	0.7	1.0

Cuadro 11 (Línea del tercer quintil (60^{mo} percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	48.3	0.0	50.7	51.7	-95.9
=<9	4.5	44.8	0.1	50.7	55.1	-81.7
=<14	7.8	41.5	0.1	50.6	58.4	-68.2
=<19	13.8	35.5	0.3	50.4	64.1	-43.4
=<24	20.5	28.8	0.6	50.1	70.6	-15.5
=<29	26.5	22.8	1.5	49.2	75.8	+10.6
=<34	32.4	16.9	3.5	47.2	79.6	+38.6
=<39	38.0	11.2	5.8	45.0	83.0	+66.0
=<44	42.9	6.4	9.7	41.0	83.9	+80.4
=<49	46.5	2.8	16.3	34.4	80.9	+67.0
=<54	48.1	1.2	22.8	28.0	76.0	+53.8
=<59	48.7	0.6	28.9	21.8	70.5	+41.3
=<64	49.2	0.1	35.0	15.7	64.8	+28.9
=<69	49.2	0.1	39.5	11.2	60.4	+19.9
=<74	49.3	0.0	45.3	5.4	54.7	+8.0
=<79	49.3	0.0	46.5	4.3	53.5	+5.7
=<84	49.3	0.0	49.3	1.4	50.7	-0.0
=<89	49.3	0.0	49.8	0.9	50.2	-1.1
=<94	49.3	0.0	50.6	0.1	49.4	-2.7
=<100	49.3	0.0	50.7	0.0	49.3	-2.9

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea del tercer quintil (60^{mo} percentile)): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<u>Umbral</u>	<u>% hogares focalizados</u>	<u>% focalizados que son pobres</u>	<u>% pobres que son focalizados</u>	<u>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</u>
=<4	1.0	100.0	2.0	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	98.7	9.1	73.1:1
=<14	7.9	99.0	15.8	96.5:1
=<19	14.1	97.6	27.9	39.8:1
=<24	21.1	97.0	41.6	32.5:1
=<29	28.0	94.7	53.8	18.0:1
=<34	35.9	90.2	65.8	9.2:1
=<39	43.8	86.8	77.2	6.6:1
=<44	52.6	81.6	87.0	4.4:1
=<49	62.8	74.1	94.3	2.9:1
=<54	70.8	67.9	97.5	2.1:1
=<59	77.6	62.8	98.8	1.7:1
=<64	84.2	58.4	99.8	1.4:1
=<69	88.7	55.5	99.9	1.2:1
=<74	94.6	52.1	100.0	1.1:1
=<79	95.7	51.5	100.0	1.1:1
=<84	98.6	50.0	100.0	1.0:1
=<89	99.1	49.7	100.0	1.0:1
=<94	99.9	49.3	100.0	1.0:1
=<100	100.0	49.3	100.0	1.0:1

**Línea de pobreza del cuarto quintil (80^{mo} percentile)
de gastos de consumo**

**Cuadro 4 (Línea del cuarto quintil (80^{mo} percentile)):
 Probabilidad estimada de tener los gastos de
 consumo inferiores a la línea de pobreza, según el
*score***

Si el <i>score</i> es la probabilidad (%) de tener el consumo < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	100.0
15-19	99.8
20-24	99.6
25-29	99.3
30-34	98.5
35-39	95.2
40-44	89.0
45-49	76.7
50-54	68.2
55-59	55.1
60-64	28.6
65-69	22.3
70-74	8.6
75-79	2.1
80-84	0.6
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

Cuadro 6 (Línea del cuarto quintil (80^{mo} percentile)):
Errores (promedios de diferencias entre la
probabilidad estimada y observada de tener los
gastos de consumo inferiores a la línea de pobreza)
en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap*
($n = 16,384$), e intervalos de confianza, índice de
2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	0.0	0.0	0.0	0.0
5-9	0.0	0.0	0.0	0.0
10-14	0.0	0.0	0.0	0.0
15-19	-0.2	0.1	0.1	0.1
20-24	-0.3	0.2	0.2	0.2
25-29	-0.6	0.3	0.3	0.4
30-34	+0.3	0.6	0.7	0.9
35-39	-0.6	1.1	1.3	1.6
40-44	+0.4	2.0	2.4	3.0
45-49	-2.6	2.2	2.4	3.2
50-54	+5.7	3.1	3.6	5.2
55-59	+20.9	2.9	3.5	4.6
60-64	-16.1	9.8	10.1	10.7
65-69	+8.8	2.3	2.6	3.9
70-74	-1.1	1.9	2.3	3.0
75-79	-1.3	1.6	1.9	2.6
80-84	-1.1	1.1	1.2	1.5
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

Cuadro 7 (Línea del cuarto quintil (80^{mo} percentile)):
Error (promedia de diferencias entre la tasa de pobreza estimada de una muestra en un corte de tiempo y el valor observado), con precisión estadística, derivados según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Tamaño de muestra (<i>n</i>)	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Diferencia	<u>Intervalo de confianza (\pm puntos porcentuales)</u>		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.1	56.6	74.0	86.8
4	+0.3	31.7	41.4	54.0
8	+0.5	23.6	29.7	41.3
16	+0.8	16.9	20.8	27.7
32	+0.8	12.3	14.4	20.7
64	+0.8	8.7	10.3	13.6
128	+0.5	6.0	7.0	10.2
256	+0.5	4.4	5.1	7.0
512	+0.6	3.0	3.7	5.2
1,024	+0.6	2.1	2.6	3.8
2,048	+0.6	1.5	1.8	2.5
4,096	+0.6	1.1	1.3	1.7
8,192	+0.6	0.8	0.9	1.2
16,384	+0.6	0.5	0.6	0.8

Cuadro 11 (Línea del cuarto quintil (80^{mo} percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

<i>Score</i>	Inclusión	No cubierto	Filtración	Exclusión	<u>Efectividad Total</u>	BPAC
	Menor de línea correctamente calificado	Menor de línea incorrectamente no calificado	Mayor de línea incorrectamente calificado	Mayor de línea correctamente no calificado	Inclusión + Exclusión	Véase texto
=<4	1.0	70.3	0.0	28.6	29.6	-97.2
=<9	4.5	66.8	0.0	28.6	33.2	-87.3
=<14	7.9	63.5	0.0	28.6	36.5	-77.9
=<19	14.1	57.2	0.0	28.6	42.7	-60.4
=<24	21.1	50.2	0.0	28.6	49.7	-40.8
=<29	27.9	43.4	0.0	28.6	56.5	-21.6
=<34	35.7	35.7	0.2	28.4	64.1	+0.3
=<39	43.2	28.2	0.6	28.0	71.2	+21.9
=<44	51.2	20.2	1.4	27.3	78.4	+45.4
=<49	59.2	12.1	3.5	25.1	84.3	+70.9
=<54	64.6	6.8	6.2	22.4	87.0	+89.8
=<59	67.4	3.9	10.1	18.5	85.9	+85.8
=<64	69.9	1.5	14.3	14.3	84.2	+80.0
=<69	70.7	0.7	18.0	10.6	81.3	+74.8
=<74	71.2	0.1	23.4	5.3	76.5	+67.3
=<79	71.3	0.1	24.4	4.2	75.5	+65.8
=<84	71.3	0.0	27.2	1.4	72.8	+61.9
=<89	71.3	0.0	27.7	0.9	72.2	+61.1
=<94	71.3	0.0	28.5	0.1	71.5	+60.0
=<100	71.3	0.0	28.6	0.0	71.3	+59.9

Inclusión, no cubiertos, filtración y exclusión normalizados para sumar 100.

Cuadro 12 (Línea del cuarto quintil (80^{mo} percentile)): Por cada límite de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral	% hogares focalizados	% focalizados que son pobres	% pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
=<4	1.0	100.0	1.4	Sólo pobres focalizados
=<9	4.5	100.0	6.4	Sólo pobres focalizados
=<14	7.9	100.0	11.0	Sólo pobres focalizados
=<19	14.1	100.0	19.8	Sólo pobres focalizados
=<24	21.1	99.9	29.6	1,559.6:1
=<29	28.0	99.9	39.2	729.1:1
=<34	35.9	99.3	50.0	145.4:1
=<39	43.8	98.6	60.5	70.7:1
=<44	52.6	97.4	71.7	36.9:1
=<49	62.8	94.3	83.0	16.7:1
=<54	70.8	91.2	90.5	10.4:1
=<59	77.6	86.9	94.5	6.6:1
=<64	84.2	83.0	98.0	4.9:1
=<69	88.7	79.7	99.0	3.9:1
=<74	94.6	75.3	99.8	3.0:1
=<79	95.7	74.5	99.9	2.9:1
=<84	98.6	72.4	100.0	2.6:1
=<89	99.1	72.0	100.0	2.6:1
=<94	99.9	71.4	100.0	2.5:1
=<100	100.0	71.3	100.0	2.5:1